

Työllistymissuunnitelmia koskeva selvitys

Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja
TEM raportteja
18/2016



TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ
ARBETS- OCH NÄRINGSMINISTERIET
MINISTRY OF EMPLOYMENT AND THE ECONOMY

Työllistymissuunnitelmia koskeva selvitys

ISSN verkkojulkaisu 1797-3562

ISBN verkkojulkaisu 978-952-327-100-5

KUVAILULEHTI

Julkaisija	Työ- ja elinkeinoministeriö Työllisyys ja yrittäjyysosasto			Julkaisuaika xx.xx.20xx
Tekijä(t)	Mikko Valtakari, Toni Riipinen, Juho Nyman, Antti Eronen, Risto Karinen			
Julkaisun nimi	Työllistymissuunnitelmia koskeva selvitys			
Julkaisusarjan nimi ja numero	TEM raportteja 18/2016			
Julkaisun teema				
Julkaisun osat/ kieliversiot				
Tiivistelmä	<p>Selvitys käsittelee työllistymissuunnitelman ja sitä korvaavien suunnitelmien (aktivointisuunnitelma ja kotoutumissuunnitelma) toimivuutta ja vaikuttavuutta. Johtopäätökset ja kehittämis ehdotukset perustuvat useasta aineistolähteestä ja näkökulmasta koottujen aineistojen rinnakkaiseen käyttöön ja kokonaisvaltaiseen tulkintaan.</p> <p>Työnhakijat arvioivat työllistymissuunnitelman merkityksellisemmäksi kuin TE-toimiston asiantuntijat. Suunnitelmien vaikutukset näkyvät ensisijaisesti palveluprosessin systematisoitumisena ja toimenpiteisiin osallistumisen lisääntymisenä. Keskeisiä työllistymissuunnitelmien toimivuuteen liittyviä haasteita ovat olleet erityisesti TE-toimistojen asiantuntijoiden vähäiset resurssit, suunnitelmien laatimiseen ja toteutumisen seurantaan käytettävissä oleva aika sekä epätarkoituksenmukaiset aikataulut. Haasteena ovat myös suunnitelmien vähäiseksi koettu merkitys TE-toimistoissa sekä suunnitelman laatimisen ja seurannan työkäytännöt.</p> <p>Työllistymissuunnitelman ja sitä korvaavien suunnitelmien arvioitiin olevan edelleen tarkoituksenmukaisin väline hallita työnhakijan palveluprosessia ja aktivointia sekä toteuttaa työttömyysturvan vastikkeellisuutta. Suunnitelmien roolia sekä toimintatapoja työllistymistä edistävien palvelujen tarjoamisessa ja käytössä on kuitenkin selkeytettävä ja osin uudistettava. Työnhakijan omaa vastuuta työnhaussa voitaisiin lisätä ja hyödyntää seurannassa systemaattisesti sähköisiä tietojärjestelmiä. Muut kehittämis ehdotukset koskevat muun muassa suunnitelmien laatimis- ja päivitysaikataulujen keventämistä sekä työnhaun tukemista vuorovaikutteisesti.</p>			
Asiasanat	TE-toimiston palvelut, työllistymissuunnitelma, työnhakijan palveluprosessi			
Asianumerot				
Rahoittaja/kustantaja				
	ISSN (painettu)	ISBN (painettu)	ISSN (verkkojulkaisu) 1797-3562	ISBN (verkkojulkaisu) 978-952-327-100-5
	Sivumäärä 106	Kieli suomi	URN-tunnus URN:ISBN: 978-952-327-100-5	
Julkaisujen myynti/ jakelu				

PRESENTATIONSBLAD

Utgivare	Arbets- och näringsministeriet Avdelningen för sysselsättning och företagande			Utgivningsdatum xx.xx.20xx
Författare	Mikko Valtakari, Toni Riipinen, Juho Nyman, Antti Eronen, Risto Karinen			
Publikationens namn	Utredning om sysselsättningsplanerna			
Publikationsseriens namn och nummer	ANM rapporter 18/2016			
Publikationens tema				
Publikationens delar/ språkversioner				
Referat	<p>Denna utredning behandlar funktionaliteten och genomslagskraften av sysselsättningsplanen och de planer (aktiveringsplanen och integrationsplanen) som ersätter den. Slutsatserna och utvecklingsförslagen bygger på en jämförelse av material som sammanställts av flera källor och ur olika synvinklar och en tolkning av helheten.</p> <p>Arbetssökanden anser att sysselsättningsplanen är av större betydelse än vad arbets- och näringsbyråns experter gör. Planernas effekter syns främst i form av en systematisering av serviceprocessen och ökad delaktighet i åtgärderna. När det gäller sysselsättningsplanernas funktionalitet har de främsta utmaningarna varit särskilt arbets- och näringsbyråernas experters ringa resurser, tiden för att utarbeta planerna och följa upp deras genomförande samt icke ändamålsenliga tidtabeller. En utmaning har också varit att man vid arbets- och näringsbyråerna upplevt att planerna varit av liten betydelse, samt arbetssätten för att utarbeta och följa upp planerna.</p> <p>Det anses att sysselsättningsplanen och de planer som ersätter den fortfarande är det mest ändamålsenliga instrumentet för att styra arbetssökandens serviceprocess och aktivering samt för att verkställa motprestationerna för utkomstskyddet. Planernas roll och verksamhetssätten när det gäller tillhandahållandet och användningen av tjänster som främjar sysselsättningen måste dock förtydligas och delvis förnyas. Arbetssökandens eget ansvar vid arbetssökning kunde ökas och elektroniska datasystem systematiskt utnyttjas vid uppföljningen. Andra utvecklingsförslag hänför sig till bland annat lättare tidtabeller för att utarbeta och uppdatera planerna och ömsesidigt stöd för arbetssökningen.</p>			
Nyckelord	Arbets- och näringsbyråns tjänster, sysselsättningsplan, arbetssökandens serviceprocess			
Ärendenummer				
Finansiering/förläggare				
	ISSN (tryckt)	ISBN (tryckt)	ISSN (webbpublikation) 1797-3562	ISBN (webbpublikation) 978-952-327-100-5
	Sidantal 106	Språk finska	URN URN:ISBN: 978-952-327-100-5	
Beställningar/ distribution				

SISÄLLYS

1	Työllistymissuunnitelmat julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetussa laissa	8
2	Tutkimuksen toteutustapa	9
3	Suunnitelmien toimivuus ja koettu merkitys.....	10
4	Suunnitelmien koettu hyöty ja vaikutukset.....	13
5	Kehittämissuhteita	16

ESIPUHE

Työllistymissuunnitelmalla ja sitä korvaavilla suunnitelmissa on keskeinen merkitys työnhakijan palveluprosessissa ja työttömyysturvan vastikkeellisuuden toteutumisessa. Suunnitelmia koskevat säännökset ovat laissa julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta, laissa kuntouttavasta työtoiminnasta ja laissa kotoutumisen edistämisestä.

Säännösten mukaan työttömällä työnhakijalla ja muutosturvan piiriin kuuluvalla työnhakijalla on oikeus TE-toimiston kanssa laadittavaan työllistymissuunnitelmaan tai sitä korvaavaan suunnitelmaan. Työllistymissuunnitelmassa sovitaan työhausta ja sen tavoitteista, työnhakijan palvelutarpeen mukaisista julkisista työvoima- ja yrityspalveluista ja muista työllistymistä edistävistä palveluista. Työtön työnhakija on velvollinen osallistumaan suunnitelman laatimiseen ja tarkistamiseen sekä toteuttamaan suunnitelmaansa ja hakeutumaan ja osallistumaan suunnitelmassa sovittuihin palveluihin. Työ- ja elinkeinoviranomaisen on myös seurattava työllistymissuunnitelman tai sitä korvaavan suunnitelman toteutumista ja osaltaan huolehdittava palveluprosessin etenemisestä.

Pääministeri Juha Sipilän hallitusohjelman yhtenä kärkihankkeena on uudistaa työvoimahallinto työllistymistä tukevasti. Osana em. kärkihanketta työ- ja elinkeinoministeriö arvioi, onko työllistymissuunnitelma tulevaisuudessakin tarkoituksenmukaisin keino työnhakijan palveluprosessin hallintaan ja aktivoimiseen sekä työttömyysturvan vastikkeellisuuden toteuttamiseen. Selvityksen tarkoituksena oli tuottaa tietoa suunnitelmien toimivuudesta ja vaikuttavuudesta eri näkökulmista. Selvitys on tuottanut hallitusohjelman toimeenpanossa tarvittavaa tietoa ja siinä on otettu huomioon suunnitelman erilaiset roolit ja eri osapuolten näkökulmat.

Selvityksen ohjausryhmän puheenjohtajana on toiminut hallitusneuvos Päivi Kerminen työ- ja elinkeinoministeriöstä. Ohjausryhmän jäseninä ovat olleet kehitysjohtaja Elisabet Heinonen, erityisasiantuntija Ari-Pekka Leminen, ylitarkasta Juha-Pekka Suomi, neuvotteleva virkamies Päivi Haavisto-Vuori ja vanhempi hallitussihteeri Kirsi Hyttinen.

Helsingissä 7.4.2016

Päivi Kerminen
hallitusneuvos

JOHDANTO

Työnhakijan palveluprosessi ja työttömyysturvan vastikkeellisuus rakentuvat vahvasti työllistymissuunnitelman ja sitä korvaavien suunnitelmien varaan. Suunnitelmassa sovitaan siitä, millä tavoin työnhakija itse hakee työtä ja miten TE-toimisto tukee työnhakua. Suunnitelmassa sovitaan myös siitä, mitä työnhakijan tarpeen mukaisia palveluja työnhakijalle tarjotaan ja mihin palveluihin työnhakija itse hakeutuu.

Työnhakijan palveluprosessia on uudistettu ja työnhaun vastikkeellisuutta lisätty viime vuosien aikana. Vuonna 2010 aiemmat työnhakusuunnitelmat korvattiin uusilla työllistymissuunnitelmilla ja vuonna 2012 suunnitelmia ja niihin liittyviä seurauksia koskevia säädöksiä edelleen uudistettiin. Uudistuksilla on pyritty tehostamaan suunnitelmien laatimisprosessia sekä lisäämään niiden velvoittavuutta ja vaikuttavuutta.

Tässä tutkimuksessa on tarkasteltu nykymuotoisten työllistymissuunnitelmien toimivuutta ja vaikuttavuutta tarkoituksena tehostaa julkisten työvoima- ja yrityspalvelujen toimeenpanoa. Tutkimus liittyy myös uuden hallitusohjelman kärkihankkeeseen uudistaa työvoimahallinto työllistymistä tukevaksi. Työn ensisijaisena tavoitteena on ollut tuottaa tietoa nykyisten työllistymissuunnitelmien toimivuudesta ja vaikuttavuudesta työnhakijan palveluprosessissa sekä välineenä toteuttaa työttömyysturvan vastikkeellisuutta. Tutkimuksella on pyritty myös lisäämään ymmärrystä siitä, onko työllistymissuunnitelma tulevaisuudessakin tarkoituksenmukaisin keino työnhakijan palveluprosessin hallintaan ja aktivointiin sekä työttömyysturvan vastikkeellisuuden toteuttamiseen.

Tämä raportti on tiivistelmä tutkimuksen keskeisistä tuloksista. Tutkimuksen tulokset on kokonaisuutena raportoitu erikseen power report –muotoisena kalvosarjana, joka on tämän tiivistelmäraportin liitteenä.

1 Työllistymissuunnitelmat julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetussa laissa

Työllistymissuunnitelman laatimisesta ja tarkistamisesta on säädetty julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetussa laissa (916/2012).

Työllistymissuunnitelman laatiminen ja tarkistaminen

Lain mukaisesti työttömällä työnhakijalla ja muutosturvan piiriin kuuluvalla työnhakijalla on oikeus työllistymissuunnitelmaan. Työllistymissuunnitelma on laadittava, jollei sen laatiminen ole ilmeisen tarpeetonta, viimeistään 4 §:n 1 momentin mukaisessa työnhakijan haastattelussa. Työllistymissuunnitelmaa tai sitä korvaavaa suunnitelmaa on tarkistettava työnhakijan haastattelun yhteydessä tai työnhakijan pyynnöstä, jollei tarkistaminen ole ilmeisen tarpeetonta.

Lain soveltamista koskevan työ- ja elinkeinoministeriön ohjeen (TEM/871/00.03.05.02/2015) mukaisesti työllistymissuunnitelma tai sitä korvaava suunnitelma laaditaan työnhakijan haastattelun yhteydessä. Jos työllistymissuunnitelma on laadittu työssä olevalle työttömyysuhan alaiselle työnhakijalle, suunnitelma tulee tarkistaa työsuhteen päättyessä tai lomautuksen alkaessa. Samoin suunnitelma on tarkistettava ja arvioitava sen ajantasaisuus, jos työnhaku katkeaa, mutta henkilö tulee uudestaan työnhakijaksi tai henkilön työnhaku jatkuu työllistymistä edistävän palvelun jälkeen. Lisäksi työllistymissuunnitelma on aina tarkistettava työnhakijan pyynnöstä.

Julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain mukaan TE- toimiston tulee järjestää työnhakijalle ensimmäinen haastattelu kahden viikon kuluessa työhaun alkamisesta, jollei se työnhakijan tilanne huomioon ottaen ole ilmeisen tarpeetonta. Lähtökohtana on, että työnhakijan myöhemmät haastattelut järjestetään henkilön yksilöllisen palvelutarpeen mukaisesti. Työnhakijan haastattelu tulee kuitenkin aina järjestää työttömyyden jatkuttua yhtäjaksoisesti kolmen ja kuuden kuukauden ajan sekä kuuden kuukauden työttömyyden jälkeen aina kuuden kuukauden välein, jollei se työnhakijan tilanne huomioon ottaen ole ilmeisen tarpeetonta. Työnhakijan palvelutarpeen sitä edellyttäessä häntä haastatellaan tai häneen ollaan muulla tavoin yhteydessä myös laissa määriteltyjen määräaikojen välillä.

Työllistymissuunnitelman sisältö

Lain mukaisesti työllistymissuunnitelma ja sitä korvaava suunnitelma perustuu työnhakijan omiin työtä tai koulutusta koskeviin tavoitteisiin ja arvioituun palvelutarpeeseen. Suunnitelmassa sovitaan työhausta ja sen tavoitteista, työnhakijan palvelutarpeen mukaisista julkisista työvoima- ja yrityspalveluista ja muista työllistymistä edistävästä palveluista sekä asiantuntija-arvioinneista. Tarvittaessa suunnitelmassa sovitaan muista osaamista, työmarkkinavalmiuksia ja toimintakykyä parantavista palveluista tai työkyvyn tai terveydentilan selvittämiseen liittyvistä toiminnoista.

Työnhakija ja työ- ja elinkeinoviranomainen sopivat työllistymissuunnitelman tai sitä korvaavan suunnitelman toteutumisen seurannasta ja hyväksyvät suunnitelman. Jos työ- ja elinkeinoviranomainen edellyttää muuta selvitystä kuin työnhakijan oman ilmoituksen suunnitelman toteuttamisesta, tämä ehto on kirjattava suunnitelmaan.

Työttömän työnhakijan yleiset velvollisuudet ja työ- ja elinkeinoviranomaisen velvollisuudet

Julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain mukaisesti työttömän työnhakijan yleisenä velvollisuutena on hakea työtä ja koulutusta. Työtön työnhakija on myös velvollinen osallistumaan työnhakijan haastatteluihin sekä työllistymissuunnitelman tai sitä korvaavan suunnitelman laatimiseen ja tarkistamiseen. Työtön työnhakija, jonka kanssa on laadittu työllistymissuunnitelma tai sitä korvaava suunnitelma, on velvollinen toteuttamaan suunnitelmaansa sekä hakeutumaan ja osallistumaan suunnitelmassa sovittuihin palveluihin, jotka tukevat hänen työnhakuaan ja edistävät hänen työmarkkina-avalmiuksiaan ja työllistymistään. Työtön työnhakija on lisäksi velvollinen suunnitelmassa sovituissa määräajassa ja tavalla ilmoittamaan työ- ja elinkeinoviranomaiselle, miten hän on toteuttanut suunnitelmaa.

Työ- ja elinkeinoviranomaisen on puolestaan tarjottava työtä ja koulutusta sekä järjestettävä työllistymissuunnitelmaan tai sitä korvaavaan suunnitelmaan sisältyviä palveluja työ- ja elinkeinoviranomaisen käytettäväksi osoitettujen määrärahojen rajoissa. Työ- ja elinkeinoviranomaisen on myös seurattava työllistymissuunnitelman tai sitä korvaavan suunnitelman toteutumista ja osaltaan huolehdittava palveluprosessin etenemisestä.

2 Tutkimuksen toteutustapa

Tutkimusprosessi perustui moninäkökulmaiseen työotteeseen, jossa keskeisiä tarkastelunäkökulmia olivat palveluprosessin näkökulma, työnhakija-asiakkaan näkökulma sekä asiantuntija-/viranomaisnäkökulma. Tutkimuksen lopulliset johtopäätökset ja kehittämis ehdotukset perustuvat useasta aineistolähteestä ja näkökulmasta koottujen aineistojen rinnakkaiseen käyttöön sekä tämän tiedon kokonaisvaltaiseen tulkintaan.

Menetelmällisesti työ jakaantui viiteen toisiaan tukevaan työosioon, jotka olivat i) rekisteritietoon (URA) perustuva analyysi työllistymissuunnitelmien sisällöistä ja vaikutuksista asiakkaiden palveluprosessin; ii) työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysi; iii) työnhakijakysely; iv) viranomaiskysely sekä v) yhteenvetoanalyysi.

i) Rekisteritietoon perustuva analyysissä toteutettiin URA-järjestelmästä ja TYPPI-järjestelmästä (TE-toimiston käyttämät asiakastietojärjestelmät) saatuun rekisteritietoon perustuvat tilastolliset ja ekonometriset analyysit työllistymissuunnitelmien laadinnasta, toteutumisesta ja vaikutuksista. Tilastoanalyysissä käytettiin tilastollisia perusmenetelmiä. Ekonometrisessä tarkastelussa analyysit tehtiin diskreetin valinnan malleilla ja tulokset tuotettiin logit-mallilla. Lähtöaineistona analyysissä käytettiin TEM:stä saatuja rekisteritietoja koskien vuosina 2013 ja 2014 tehtyjä työllistymissuunnitelmia (A-, B- ja C-ajot)¹. Vaikutusten analysoinnissa vertailuaineistona käytettiin erillisajona URA:sta poimittuja tietoja niiden työttömien työnhakijoiden taustoista ja työmarkkina-asemasta, jotka olivat ilmoittautuneet työnhakijoiksi 1.1.2013 – 31.12.2013 ja joille ei ollut tehty työllistymissuunnitelmaa vuonna 2013 tai vuoden 2014 kolmen ensimmäisen kuukauden aikana. Vertailuanalyysiä varten kohde- ja

¹ *) A-ajo = henkilöt, joilla oli alkanut työnhaku välillä 1.3.2014 – 31.10.2014 ja työnhaun alkamisen ja suunnitelmiensa (työnhaun alkamisen ja poimintapäivän välillä tehty kaikki suunnitelmat ja jossain tapauksissa myös työnhaun edeltänyt viimeisin suunnitelma) laatimisen ajankohdan välinen ero päivissä; B-ajo = henkilöt, joiden yhtäjaksoinen työttömyys oli kestänyt poimintapäivänä (10.12.2014) vähintään 6 kk ja tieto milloin henkilölle oli tehty tuorein työllistymissuunnitelma sekä C-ajo = 1.1.2013 – 31.12.2013 tehty suunnitelmat ja suunnitelmissa sovitut toimet ja niiden toteutuminen. A- B- ja C-ajoissa oli mukana kaikki suunnitelmatyypit

vertailuryhmät yhdenmukaistettiin taustamuuttujien osalta mahdollisimman samankaltaisiksi.

ii) Työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysin avulla selvitettiin suunnitelmien sisältöä, laatua ja toimenpiteiden konkreettisuutta. Tarkastelun kohteeksi valittiin satunnaisotannalla 312 suunnitelmaa, jotka oli laadittu 1.3.2014 – 31.10.2014 välisellä ajalla. Otoksessa huomioitiin eri TE-toimistot ja suunnitelmalajit. Analyysissä ei ollut käytössä suunnitelmien tilannekartoitusosiota, mikä olisi mahdollistanut suunnitelmien syvällisemmän analyysin.

iii) Sähköisellä työnhakijakyselyllä selvitettiin työnhakijoiden näkemyksiä ja kokemuksia työllistymissuunnitelmien toteutustavasta, koetusta hyödyistä sekä suunnitelmien merkityksestä ja vaikuttavuudesta. Kyselyn kohteena olivat henkilöt, joilla työnhaku oli alkanut 1.3.2014 – 31.10.2014 ja joille oli tehty ensimmäinen suunnitelma (A-ajo) sekä henkilöt, joille oli tehty suunnitelma ja joiden työttömänä työnhakijana olo oli kestänyt poimintapäivään (10.12.2014) mennessä yhtäjaksoisesti vähintään 6 kk (B-ajo). Kyselyt toteutettiin sähköisenä kyselynä Webropol-lomakkeella, joka lähetettiin 19 699 sähköpostiosoitteeseen. Määräaikaan mennessä vastauksia saatiin 2 144 henkilöltä, joten kyselyn vastausprosentti oli 11 %.

iv) Sähköisellä asiantuntijakyselyllä selvitettiin TE-toimistojen asiantuntijoiden näkemyksiä ja kokemuksia työllistymissuunnitelmien toteutustavasta, työkäytännöistä, vaikuttavuudesta ja kehittämistarpeista. Sisällöllisesti kyselyn kysymykset liittyivät asiantuntijoiden näkemyksiin mm. suunnitelmien merkityksestä ja hyödyistä asiakaspalveluprosessin suunnittelussa, suunnitelmien teko- ja tarkastusprosessin tarkoituksenmukaisuudesta, suunnitelmien koetusta vastikkeellisuudesta, hyvistä työkäytännöistä, kehittämistarpeista yms. Kysely kohdistettiin sähköisenä webropol-kyselynä kaikkien TE-toimistojen asiantuntijoille eri palvelulinjat huomioiden. Vastaukset kyselyyn saatiin 833 asiantuntijalta.

v) Yhteenvetoanalyysissä eri työvaiheiden tulokset ja keskeiset havainnot koottiin kokonaisvaltaiseksi työllistymissuunnitelmien toimivuutta ja vaikuttavuutta koskeviksi johtopäätöksiksi ja suosituksiksi. Menetelmällisesti työvaihe perustui yhteen vetäviin asiantuntija-arvioihin sekä työprosessin lopussa pidetyn (11.12.2015) asiantuntija-työpajan tuloksiin.

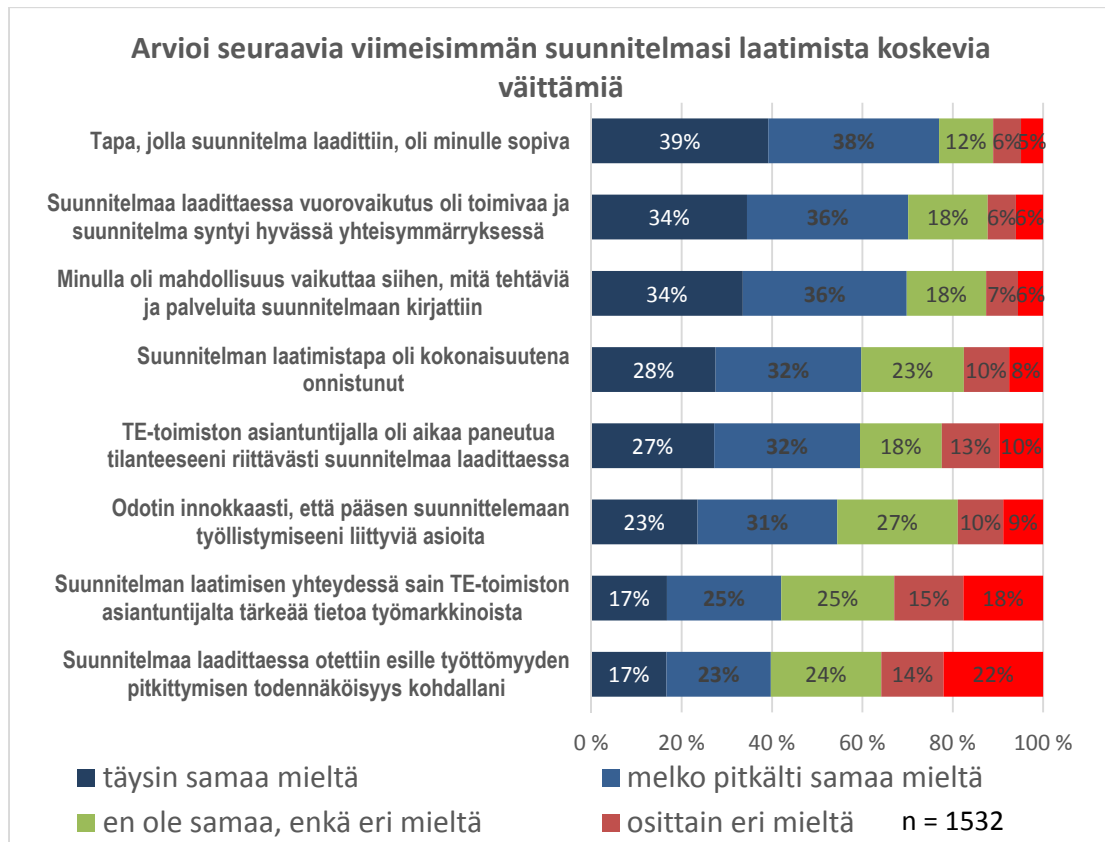
Tutkimus toteutettiin tiiviissä yhteistyössä toimeksiantajan kanssa. Tutkijoiden apuna toimi toimeksiantajien edustajista koostunut työn painotuksia ohjannut ohjausryhmä. Ohjausryhmällä oli tärkeä rooli sekä työn painotusten ohjaamisessa että näkemyksellisen aihealueeseen liittyvän asiantuntemuksen välittämisessä tutkimustyöhön.

3 Suunnitelmien toimivuus ja koettu merkitys

Asiakkaat kokevat suunnitelman laatimisprosessin varsin onnistuneeksi

Työnhakijoille tehdyn kyselyn perusteella suunnitelmien laatimisprosessi koettiin pääsääntöisesti onnistuneeksi. Vastaajista suurin osa arvioi, että laatimistapa on ollut kokonaisuudessa onnistunut ja vuorovaikutus TE-toimiston kanssa toimivaa (Kuvio 1). Suunnitelmien laatimisprosessin koettuun onnistuneisuuteen vaikuttavat kyselyn tulosten perusteella eniten suunnitelmien onnistunut laatimistapa, oikea ajankohta sekä osuvuus asiakkaan tilanteeseen.

Kuvio 1. Suunnitelman laatimista koskevia väittämiä (lähde: Kysely työnhakijoille syksy 2015, n=1532).



Suunnitelmien teon oikea ajoitus ja TE-toimiston asiantuntijan paneutuminen suunnitelmien laadintaan vaikuttavat niiden koettuihin hyötyihin ja vaikutuksiin

Näkemykset suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuudesta ja suunnitelmien hyödyistä vaihtelevat alueittain ja palvelulinjoittain. Kauttaaltaan suunnitelmien onnistuneisuus ja hyödyt palveluprosessissa koetaan merkityksellisemmiksi asiakasvoilymeiltään pienemmissä toimistoissa sekä palvelulinjoilla 2 ja 3. Suunnitelmalajeittain kotoutumis- ja aktivointisuunnitelmat koetaan työllistymissuunnitelmaa merkittävimiksi. Asiakkaan kannalta sopivimmaksi ja onnistuneimmaksi koettiin sellainen suunnitelmien laatimisprosessi, jossa TE-toimiston asiantuntijalla on ollut riittävästi aikaa paneutua asiakkaan tilanteeseen ja suunnitelman laadintaan (ml. tiedon saanti työmarkkinoista ja työttömyyden pitkittymisen uhkasta) ja suunnitelmien laadinta on tapahtunut kasvokkain TE-toimiston virkailijan kanssa. Myös asiakkaan palvelutarpeen kannalta oikeaan aikaan laadittu suunnitelma vaikuttaa positiivisesti sekä suunnitelmien tekoprosessin arvioituun onnistuneisuuteen että suunnitelmien koettuihin hyötyihin ja vaikutuksiin.

Asiakkaiden positiivisiin näkemyksiin on osaltaan vaikuttanut se, että suunnitelmat ovat toimineet usealle työnhakija-asiakkaille lähes ainoana työnhakua rytmittävänä välineenä sekä väylänä saada henkilökohtaista palvelua TE-toimistosta. Pienikin henkilökohtainen kosketus TE-toimiston virkailijan kanssa koetaan prosessissa tärkeäksi.

Suhteessa työnhakijoiden näkemyksiin TE-toimiston asiantuntijat aliarvioivat työllistymissuunnitelman merkityksen työnhakijoille

Työnhakijoille ja TE-toimiston asiantuntijoille tehtyjen kyselyiden perusteella työnhakijat arvioivat suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuuden, suunnitelmien sisällön tarkoituksenmukaisuuden, suunnitelmien velvoittavuuden sekä työllistymissuunnitelman merkityksen työnhakijan työllistymisprosessissa kauttaaltaan TE-toimiston asiantuntijoita paremmiksi.

TE-toimiston asiantuntijoista yli puolet arvioi, että suunnitelmilla ei ole merkitystä asiakkaiden työllistymisprosessissa. Asiantuntijoiden näkemyksiä leimaavat mm. ajanpuute ja tästä johtuva riittämättömyys tehdä työllistymissuunnitelmia ja niihin liittyvää seuranta laadukkaasti ja vaikuttavasti. Suurien asiakasmäärien ja TE-toimiston resurssien vähyyden vuoksi suunnitelmien laatimisen koetaan pelkistyneen mekaaniseksi kirjaamistyöksi, joka ei tue riittävästi asiakkaiden palveluprosessia. Kielteiset näkemykset korostuvat etenkin asiakasvolyymeiltään suurissa toimistoissa.

Yleisluonteisuudestaan huolimatta työllistymissuunnitelmat toimivat lähtökohtaisesti mainettaan paremmin työnhakijoiden palveluprosessia strukturoivana välineenä

Vaikka työllistymissuunnitelmien merkitys koetaan TE-toimiston asiantuntijoiden keskuudessa suhteellisen vähäiseksi, kyse ei niinkään ole suunnitelman rakenteen tai sisällön epätarkoituksenmukaisuudesta, vaan pikemminkin siitä, että suunnitelmien laatimiseen ja toteutumisen seurantaan ei pystytä ajan puutteen vuoksi panostamaan riittävästi. Näin ollen suunnitelmia ei pystytä hyödyntämään riittävästi asiakkaiden palveluprosessissa. Suunnitelmien vähäiseksi koettu merkitys voi myös aiheuttaa negatiivisen vaikutuskierteen: Mikäli suunnitelmien merkitys arvioidaan jo lähtökohtaisesti vähäiseksi ja vaikuttavuus heikoksi, niin myöskään niiden laatimiseen ja laatuun ei panosteta. Tämä edelleen heikentää suunnitelmien vaikuttavuutta ja koetua merkitystä.

Työnhakijan systemaattinen palveluprosessi edellyttää, että TE-toimiston ja työnhakijan kesken on olemassa yhteinen ymmärrys työllistymistä edistävien palvelujen tarjoamisesta ja niiden käytöstä. Toistaiseksi tähän ei kuitenkaan ole olemassa työllistymissuunnitelmaa korvaavaa välinettä.

Myös muissa Pohjoismaissa on käytössä vastaavan tyyppisiä malleja. Niissä työnhakijalle on annettu enemmän vastuuta. Malleissa työnhakijat itse raportoivat työnhakustaan tietojärjestelmiä hyödyntäen ja suunnitelmatyö nivoutuu yhteen raportointin kanssa.

Reilu kolmannes suunnitelmissa sovitusta toimista on jäänyt toteutumatta

URA-rekisterin tietojen perusteella lukumäärältään eniten suunnitelmiin kirjattuja toimenpiteitä ovat olleet omatoiminen työnhaku, työkokeilu, palkkatuettu työ, CV:n laatiminen nettiin sekä ammatillinen työvoimakoulutus. URA-tietojen perusteella reilu kolmannes suunnitelmissa sovitusta toimista on jäänyt toteutumatta.

Parhaiten toteutuneita toimenpiteitä olivat kuntouttava työtoiminta, aikuisten perusopetus työvoimakoulutuksena ja työttömyysetuudella tuettu omaehtoinen opiskelu, joissa yli 60 % toimenpiteistä oli toteutunut. Osuudeltaan heikoimmin toteutuneita

toimenpiteitä olivat palkkatuettu työ, EURES palvelut sekä oppisopimuskoulutus (alle 34 % toimenpiteistä toteutunut). Toimenpide on voinut jäädä toteutumatta perustelusta syystä, kuten esimerkiksi siksi, että sopivaa harjoittelu- tms. paikkaa ei ole löytynyt tai työnhaku on päättynyt.

Suunnitelmien ajantasaisuus on haaste

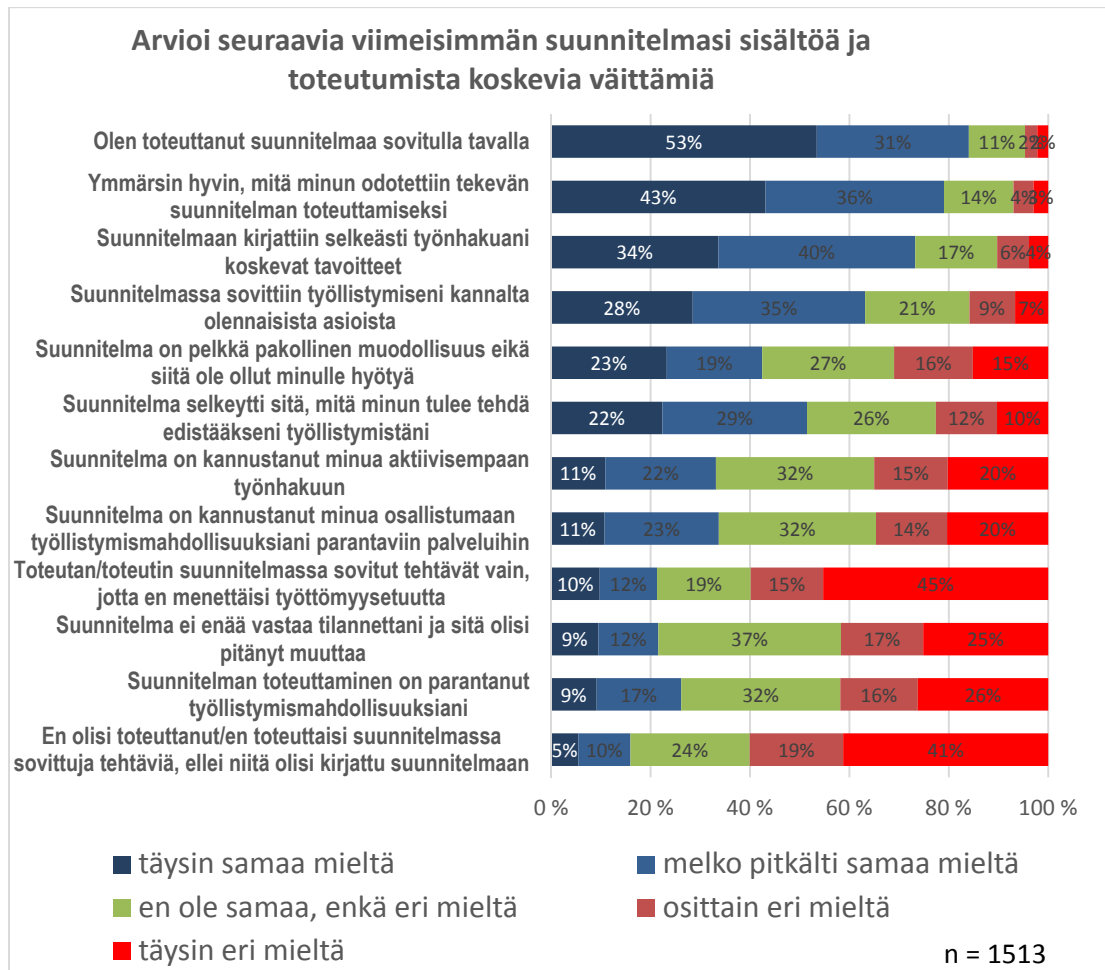
Suunnitelmien laadinnan ja seurannan tiukka aikataulu on osoittautunut epätarkoituksenmukaiseksi sekä työnhakijan palveluprosessin että TE-toimiston resurssien tarkoituksenmukaisen käytön näkökulmasta. Käytännössä suunnitelmien laatimista koskeva 2 viikon määräaika on osoittautunut vaikeaksi toteuttaa, sillä vain vajaalle viidesosalle työnhaun aloittaneista suunnitelma on laadittu kahdessa viikossa. Pidempään (yli 6kk) työttömänä olleiden asiakkaiden kohdalla suunnitelmia ei ole suurimman osan kohdalla uusittu riittävän usein. Kahdella kolmesta yli 6 kk työttömänä olleista suunnitelmia on päivitetty viimeksi yli puoli vuotta sitten tarkasteluajankohdasta. Reilulla viidenneksellä asiakkaista viimeinen suunnitelma oli yli 2 vuotta vanha.

4 Suunnitelmien koettu hyöty ja vaikutukset

Vaikka työnhakijat kokivat suunnitelmien laatimisprosessin ja suunnitelmien sisällöt varsin onnistuneiksi, isolle osalle työnhakijoista suunnitelmasta on ollut suhteellisen vähän hyötyä

Työnhakijakyselyn perusteella suunnitelman velvoittavuus arvioitiin varsin hyväksi. Sen sijaan suunnitelmasta koetut hyödyt arviointiin selvästi vähäisemmiksi. Työnhakijoiden näkemyksissä oli myös suurta hajontaa. Puolelle vastaajista suunnitelma selkeytti sitä, mitä tulee tehdä työllistymisen edistämiseksi. Kolmasosa puolestaan koki, että suunnitelma on kannustanut osallistumaan palveluihin ja aktiivisempaan työnhakuun ja neljännes vastaajista arvioi, että suunnitelman toteuttaminen on parantanut työllistymismahdollisuuksia. Vastaavasti noin 60 % vastaajista arvioi, että olisi toteuttanut suunnitelmassa sovitut tehtävät vaikka niitä ei olisi kirjattukaan suunnitelmaan ja noin 40 % vastaajista koki, että suunnitelma on ollut pelkkä pakollinen muodollisuus, josta ei ole ollut mitään hyötyä. (Kuvio 2).

Kuvio 2. Suunnitelman sisältöä ja toteutumista koskevia väittämiä (lähde: Kysely työnhakijoille syksy 2015, n=1513).



Suunnitelmien vaikutukset näkyvätkin ensisijaisesti asiakkaan palveluprosessin systematisoitumisena ja toimenpiteisiin osallistumisen lisääntymisenä (aktivointi). Huomion arvoista on se, että kyselyjen perusteella TE-toimistotasoisessa tarkastelussa suunnitelmien laatimisprosessin koetulla onnistuneisuudella ja suunnitelmien koetuilla hyödyillä ja vaikutuksilla ei näytä olevan suunnitelmien teon oikeaa ajoitusta ja TE-toimiston asiantuntijan paneutumista lukuun ottamatta selkeää keskinäistä yhteyttä.

Ekonometrisen ja tilastollisen tarkastelun perusteella työllistymissuunnitelman olemassaolo ei ole merkitsevästi lisännyt työllistymistodennäköisyyttä tai vähentänyt työttömyyden riskiä

Tutkimuksessa tehtyjen ekonometristen analyysien perusteella olemassa olevalla työllistymissuunnitelmalla on ollut vähäinen työttömyyttä vähentävä vaikutus, mutta vaikutus ei ole tilastollisesti merkitsevä. Kohderyhmässä² keskimääräisen henkilön todennäköisyys työttömyyteen oli 6 kk jälkeen suunnitelman hyväksymisestä 25 %.

² Kohderyhmänä analyysissä olivat kaikki työnhakijat, joille oli vuonna 2013 laadittu työllistymissuunnitelma. Aineisto koostui yhteensä 216 479 asiakastunnuksesta.

(PL1 23 %, PL2 25 % ja PL3 29 %). Verrokkiaineistoissa³ todennäköisyys on samaa luokkaa. Työllistymissuunnitelman olemassaolo kuitenkin laskee 6 kk jälkeen suunnitelman hyväksymisestä työttömyyden todennäköisyyttä noin yhden prosentin verrokkiryhmään nähden, mutta tämä vaikutus ei ole tilastollisesti merkitsevä. Myös palvelulinjoittainen tilanne on sama kuin koko aineistossa: työllistymissuunnitelman olemassaolo vähentää työttömyyden todennäköisyyttä vajaalla prosentilla kullakin palvelulinjalla.

Työllistymissuunnitelman olemassaolo on hieman lisännyt työllistymistodennäköisyyttä suhteessa vertailuryhmään. Verrokkianalyysin perusteella kohderyhmän työllistymisen todennäköisyys on keskimäärin hieman parempi kuin henkilöillä, joilla ei ollut tarkasteluajankohtana työllistymissuunnitelmaa. Muilta ominaisuuksiltaan keskimääräinen työnhakija, joka on allekirjoittanut työllistymissuunnitelman, todennäköisyys työllistyä on 1,9 % korkeampi kuin samankaltaisen henkilön, joka ei ole allekirjoittanut suunnitelmaa. Myös PL 2:n ja PL 3:n osalta tilanne on sama kuin koko aineistossa: Työllistymissuunnitelman olemassaolo lisää työllistymisen todennäköisyyttä yleisille työmarkkinoille vajaasta prosentista (PL3) reiluun kahteen prosenttiin (PL1).

Sekä työttömyyden riskiin että työllistymiseen vaikuttavat molemmissa ryhmissä kuitenkin vahvasti muut tekijät, kuten työmarkkina-asema suunnitelmaa laadittaessa, ikä, työkokemus ja koulutustausta, kuin työllistymissuunnitelma.

Suunnitelman toteutumisella on ollut työllistymistä edistävä vaikutus

Suunnitelman olemassaolo on luonnollisesti johtanut kaikilla palvelulinjoilla vertailuryhmään nähden selvemmin työllistymistä edistäviin palveluihin ja koulutukseen. Suunnitelmatyypeittäin aktivointisuunnitelmat ovat johtaneet vahvimmin työllistymistä edistäviin palveluihin ja kotoutumissuunnitelmat koulutukseen.

Vaikka työllistymissuunnitelman olemassaolo ei vertailuanalyysin perusteella ole lisännyt merkittävästi työllistymistodennäköisyyttä, on suunnitelman toteutumisella selkeä työllistymisen todennäköisyyttä lisäävä vaikutus. Suunnitelmissa sovittu 1. toimenpiteen toteutuminen on lisännyt tilastollisesti merkitsevällä tavalla työllistymisen todennäköisyyttä.

Työllistymissuunnitelmia tarvitaan jatkossakin

Työllistymissuunnitelmia on tarkoituksenmukaista laatia myös jatkossa, sillä niitä korvaavia työnhakijan palveluprosessia systematisoivia ja konkretisoivia välineitä ei ole helposti löydettävissä. Suunnitelmien roolia ja niihin liittyviä toimintatapoja työllistymistä edistävien palvelujen tarjoamisessa ja käytössä on kuitenkin selkeytettävä ja osin myös uudistettava.

Uudistamisessa ei ole kyse pelkästään suunnitelmien kehittämisestä, vaan laajemmin koko palveluprosessin kehittämisestä paremmin työnhakijan työnhakuprosessia tukevaksi. Keskeisiä työllistymissuunnitelmien toimivuuteen liittyviä haasteita ovat tämän tutkimuksen perusteella olleet erityisesti: TE-toimistojen asiantuntijoiden vähäiset resurssit ja ajan puute laatia suunnitelmia ja seurata niiden toteutumista,

³ Analysisissä vertailuaineistona käytettiin erillisajona URA:sta poimittuja tietoja niiden työttömien työnhakijoiden taustoista ja työmarkkina-asemasta, jotka olivat ilmoittautuneet työnhakijoiksi 1.1.2013-31.12.2013 ja joille ei oltu tehty työllistymissuunnitelmaa. Tämä aineisto koostui noin 90 000 havainnosta (henkilöstä). Verrokkiaineistosta ei ollut käytettävissä tietoa ammattiluokituksesta, joten täysin vertailukelpoista analyysia ei voitu suorittaa.

suunnitelmien vähäiseksi koettu merkitys TE-toimistoissa, suunnitelmien laatimisen ja seurannan tiukat ja epätarkoituksenmukaiset aikataulut sekä suunnitelmien laatimisen ja niiden toteutumisen seurannan epäsystemaattiset ja epätarkoituksenmukaiset työkäytännöt suhteessa asiakasvolyymeihin.

Muissa Pohjoismaissa ongelmilta on välttytty mm. lisäämällä työnhakijan omaa vastuuta sekä hyödyntämällä systemaattisesti sähköisiä tietojärjestelmiä.

5 Kehittämisehdotuksia

Suunnitelmien roolien selkeyttäminen

Työllistymissuunnitelma toimii jatkossakin TE-toimiston ja työnhakijan keskinäisenä sopimuksena työllistymistä edistävien palveluiden tarjoamisessa ja niiden käytössä. Suunnitelmien roolia on kuitenkin muutettava paremmin asiantuntijatyötä ja työnhakijan työnhakuprosessia tukevaksi.

Korotetun päivärahan saaminen toimenpiteissä olon aikana edellyttää, että toimenpiteestä on sovittu työllistymissuunnitelmassa. Tämän kaltaisten etuuksien sitomiselle suunnitelmaan ei ole perusteita, sillä suunnitelmat tulisi laatia yksilöllisen palvelutarpeen mukaisesti ja niiden tehtävä on edistää henkilön työllistymistä, ei etuuksien saantia. Käytännössä mm. iso osa suunnitelmista esimerkiksi palvelulinjalla 1. tehdään jälkikäteen vain siksi, että toimenpiteeseen osallistuva saisi päivärahan toimenpiteessä olon aikana korotettuna.

Kehittämisehdotus 1. Korotetun päivärahan sitomiselle suunnitelmaan ei ole perusteita. Suunnitelmasidonnaisuudesta tulisi luopua korotetun päivärahan saannin ehtona. Tämä edellyttää lainsäädännön muuttamista.

Kehittämisehdotus 2. Suunnitelmien laiminlyönnistä johtuvia sanktioita johtavia perusteita tulee täsmentää. Koska suunnitelmia laaditaan ja niiden toteutumista seurataan epäsystemaattisesti, tulisi työttömyysturvaan ja etuuksiin liittyvien sanktioiden perustua pääosin muihin kriteereihin kuin suunnitelmien toteutumiseen tai laiminlyöntiin.

Palveluprosessin kehittäminen työnhakijan omavastuuta lisäämällä

Suunnitelmien laatimista koskeva 2 viikon määräaika on osoittautunut monessa toimistoissa mahdottomaksi toteuttaa. Lisäksi tiukka aikataulu on koettu epätarkoituksenmukaiseksi niin työnhakijan palveluprosessin kuin TE-toimiston resurssien tarkoituksenmukaisen käytön näkökulmasta. Suunnitelmien velvoittavuutta heikentää se, että TE-toimiston asiantuntijoilla ei ole riittävästi aikaa eikä resursseja suunnitelmien laadintaan eikä niiden toteutumisen tukemiseen ja seurantaan.

Kehittämisehdotus 3. Suunnitelmien laatimis- ja päivitysaikataulua tulee keventää siten, että ensimmäinen suunnitelma tulee olla 2 viikon sijaan tehtynä viimeistään 3 kk työnhaun alkamisesta. Suunnitelmien toimenpiteiden toteutumisen tarkastusajankohdat tulee velvoittavuuden turvaamiseksi sisällyttää jatkossakin suunnitelman toteutukseen. Nuorten osalta (nuorisotakuu) asiakasta tulisi pystyä tapaamaan (tai olla yhteydessä muulla tavoin) joko kasvokkain tai muulla tavoin ennen 3kk aikarajaa.

Kehittämisehdotus 4. Työnhakijoiden omaa vastuuta suunnitelmien laatimisessa ja raportoinnissa on lisättävä luottamukseen perustuen siten, että työnhakijat tekevät

pääsääntöisesti itse suunnitelmansa ja raportoivat säännöllisin väliajoin omasta työhausta.

Kehittämisehdotus 5. Työhaun omatoimisuuden lisääntyessä työnhakijan ja TE-toimiston vastuut tulee konkretisoida selkeämmin omatoimisessa työhaussa. Oma-toimiseen työnhakuun liittyvää ohjeistusta tulee tehostaa.

Sähköisen järjestelmän kehittäminen omatoimista työnhakua tukevaksi

Muissa Pohjoismaissa on käytössä työllistymissuunnitelmia vastaavia järjestelmiä. Niissä työnhakijalle on annettu enemmän vastuuta siten, että työnhakijat itse raportoivat työhausta tietojärjestelmiä hyödyntäen ja suunnitelmatyö nivoutuu yhteen raportoinnin kanssa.

Kehittämisehdotus 6. Sähköistä järjestelmää tulee kehittää kokonaisvaltaisesti asiakkaan omavastuuta lisäämällä; ml. seurannan automatisointi, paremmat mahdollisuudet työnhakijan omiin kirjauksiin, automaattiset vinkit palveluista ja työpaikoista.

Kehittämisehdotus 7. Osana sähköisen järjestelmän kehittämistä luodaan strukturoitu työkalu, joka automatisoi cv-netin tekemisen, ehdottaa automaattisesti työnhakijan profiiliin mukaisia toimenpiteitä ja työmahdollisuuksia sekä lähettää automaattisia muistutuksia työnhakijoille sähköpostitse suunnitelmassa sovitusta toimenpiteistä ja päivämääristä.

Kehittämisehdotus 8. Työhaun palvelujen sähköistyessä on huomioitava myös ne ryhmät, joilla on heikot edellytykset hyödyntää tietotekniikkaa. Näille ryhmille tulee luoda verkkopalvelujen käyttöä helpottavia palveluja.

Kommunikoinnin ja vuorovaikutuksen lisääminen

Sähköisten järjestelmien kehittäminen lisää sähköisten palvelujen käyttöön liittyvän ohjauksen ja neuvonnan tarvetta. Sähköiset järjestelmät eivät kuitenkaan poista henkilökohtaisen palvelun tarvetta etenkin niissä asiakasryhmissä, joilla on heikot edellytykset hyödyntää tietotekniikkaa.

Kehittämisehdotus 9. TE-toimistosta saatu tieto Oma asiointipalvelun käytöstä on selvästi lisännyt palvelun käyttöä sekä koettua hyötyä. Verkkopalveluista tiedottamista ja neuvontaa on tehostettava kaikissa TE-toimistoissa. Uusia toimintakäytäntöjä voisivat olla esimerkiksi verkkopalveluiden käyttöä koskenä starttiluento netissä sekä Live-chat-palvelu.

Kehittämisehdotus 10. Työhaun tukemista arjessa on tehostettava ja etsittävä keinoja sille, miten neuvonta pystyttäisiin sisään rakentamaan vuorovaikutteisesti palveluprosessiin. Arjen työkalu voisi olla esimerkiksi kännykkäsovellus nuorille.

Kehittämisehdotus 11. Asiakkaat arvostavat henkilökohtaista kosketusta TE-toimistojen asiantuntijoihin. Tietotekniikan käytön tuen ja avun lisäksi tulee aina olla vaihtoehto, jossa asiakas saa henkilökohtaista ja myös kasvokkain tapahtuvaa palvelua.

Kehittämisehdotus 12. Asiantuntijoiden asiantuntemusta eri työtehtävistä, alueellisista työmarkkinoista työllistymiseen vaikuttavista tekijöistä tulee jatkuvasti parantaa.

Yhtenä ratkaisuna voisivat olla esimerkiksi ammattialakohtaiset asiantuntijat tai asiakas-vastuuvirkamiehet.



Työllistymissuunnitelmia koskeva selvitys

LOPPURAPORTOINTIKALVOT

Kalvoesityksen sisältö

Työllistymissuunnitelmia koskeva selvitys

1. Selvitystyön tavoitteet ja toteutustapa (kalvot 3-5)
2. Havaintoja työnhakija-asiakaskyselystä (6-29)
3. Havaintoja TE-toimistojen asiantuntijakyselystä (30-52)
4. Asiantuntijakyselyn ja työnhakija-asiakaskyselyn ristikkäisarviointia (53-56)
5. Havaintoja työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysistä (57-59)
6. URA-rekisteritietoon perustuva tilastoanalyysi OSA I: työllistymissuunnitelmien tilastollinen tarkastelu (60-71)
7. URA-rekisteritietoon perustuva tilastoanalyysi OSA II: työllistymissuunnitelmien ekonometrinen tarkastelu (72-75)
8. Katsaus muiden pohjoismaiden tilanteeseen (76-80)
9. Johtopäätökset ja kehittämis ehdotukset (81-88)

Selvitystyön tavoitteet ja toteutustapa

Selvitystyön tavoitteet

TAVOITTEET

- Tavoitteena on ollut tuottaa tietoa: a) Työllistymissuunnitelmien *) toimivuudesta ja vaikuttavuudesta työnhakijan palveluprosessissa sekä b) Työllistymissuunnitelmista välineenä toteuttaa työttömyysturvan vastikkeellisuutta.
- Lisätä ymmärrystä siitä, onko työllistymissuunnitelma tulevaisuudessakin tarkoituksenmukaisin keino työnhakijan palveluprosessin hallintaan, aktivointiin sekä työttömyysturvan vastikkeellisuuden toteuttamiseen – vai tulisiko suunnitelma korvata jollain muulla keinolla.
- Keskeiset työvaiheet:
 - i. Rekisteritietoon perustuva analyysi työllistymissuunnitelmien sisällöistä ja vaikutuksista asiakkaiden palveluprosessiin
 - ii. Työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysi
 - iii. Työnhakijakysely
 - iv. Asiantuntija/viranomaiskysely
 - v. Teemahaastattelut
 - vi. Yhteenvetoanalyysi

Selvityksessä työllistymissuunnitelmia on tarkasteltu kolmesta eri näkökulmasta: palveluprosessin näkökulmasta, asiakkaan näkökulmasta sekä asiantuntija-/viranomaisnäkökulmasta.

TUTKIMUSKYSYMYKSET

ASIAKAS

- Miten suunnitelma tukee asiakkaita työllistymistä koskevien tavoitteiden asettamisessa ja saavuttamisessa?
- Kokevatko asiakkaat voivansa vaikuttaa suunnitelmien sisältöön?
- Missä määrin tehdyt suunnitelmat ovat toteutuneet?
- Onko suunnitelmia muutettu asiakkaiden tilanteen muuttuessa?
- Miten asiakkaat kokevat suunnitelman velvoittavuuden?
- Mitä mieltä asiakkaat ovat suunnitelmien laatimistavoista?

VIRANOMAINEN

- Miten suunnitelma tukee asiantuntijaa asiakkaan palveluprosessin suunnittelussa, palveluiden järjestämisessä ja palveluprosessin seurannassa?
- Mitä hyötyä suunnitelmista on asiakkaalle?
- Ovatko suunnitelman tekemiselle ja tarkastamiselle säädetyt aikarajat tarkoituksenmukaiset?
- Millainen on suunnitelman merkitys työttömyysturvan vastikkeellisuuden näkökulmasta?
- Millainen on asiakkaan rooli suunnitelman laatimisessa?
- Millaisia työkäytäntöjä asiantuntijoilla on käytössä suunnitelmien laatimisessa ja seurannassa?
- Onko suunnitelmalle asetettu tehtävä/rooli palveluprosessin eteenpäinviemisessä ja työttömyysturvan vastikkeellisuuden toteuttamisessa sopusoinnussa suhteessa asiantuntijoiden mahdollisuuksiin ja resursseihin?

PALVELUPROSESSI

- Mikä vaikutus suunnitelmalla on asiakkaan palveluprosessin etenemiseen, heille tarjottaviin palveluihin ja työllistymiseen?
- Ovatko suunnitelmat laadukkaita (mm. ajantasaisia ja konkreettisia toimenpiteitä sisältäviä)?
- Sisältävätkö suunnitelmat työttömyysturvan vastikkeellisuutta ilmentäviä selkeitä velvoitteita asiakkaalle?
- Jos suunnitelmaa ei ole laadittu, mikä on ollut perusteena laatimatta jättämiselle?
- Millaisia vaikutuksia suunnitelman laatimatta jättämisellä on ollut asiakkaiden palveluprosessiin ja palvelujen tarjoamiseen?
- Miten URA-järjestelmää ja verkkopalveluja käytetään suunnitelmien laatimisen ja laajemmin palveluprosessin suunnittelun ja hallinnan apuvälineinä?

*) Työllistymissuunnitelmiin ovat tutkimuksessa kuuluneet myös aktivointisuunnitelmat ja kotoutumissuunnitelmat

Selvitystyön toteutustapa

Työ toteutettiin kuuden toisiaan tukevan työvaiheen kautta, jotka olivat:

- i. Rekisteritietoon perustuva tilastollinen analyysi (URA-ajot A, B ja C *) sekä vertailuryhmää koskeva erillisajo)
- ii. Työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysi (312 suunnitelmaa)
- iii. Työnhakijakysely (N= 19 699, n=2144)
- iv. Asiantuntija/viranomaiskysely (n=833)
- v. Yhteenvetoanalyysi
- vi. Tulosten raportointi

Työssä käytetyt pääasialliset menetelmät olivat:

i) Rekisteritietoon perustuva analyysi työllistymissuunnitelmien sisällöistä ja vaikutuksista asiakkaiden palveluprosessin

Työssä toteutettiin URA-järjestelmästä ja TYPPi-järjestelmästä saatua rekisteritietoon perustuvat tilastolliset ja ekonometriset analyysit työllistymissuunnitelmien laadinnasta, toteutumisesta ja vaikutuksista. Ekonometrisessä tarkastelussa analyysit tehtiin diskreetin valinnan malleilla ja tulokset on tuotettu logit-mallilla. Lähtöaineistona analyysissä käytettiin TEM:stä saatuja rekisteritietoja koskien vuosina 2013 ja 2014 tehtyjä työllistymissuunnitelmia (A-, B- ja C-ajot). Vaikutusten analysoinnissa vertailuaineistona käytettiin erillisajona URA:sta poimittuja tietoja niiden työttömien työnhakijoiden taustoista ja työmarkkina-asemasta, jotka olivat ilmoittautuneet työnhakijoiksi 1.1.2013-31.12.2013 ja joille ei oltu tehty työllistymissuunnitelmaa vuonna 2013 tai vuoden 2014 kolmen ensimmäisen kuukauden aikana.

ii) Työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysi

Työllistymissuunnitelmien luokittelun ja sisältöanalyysin avulla selvitettiin suunnitelmien sisältöä, laatua ja toimenpiteiden konkreettisuutta. Tarkastelun kohteeksi valittiin satunnaisotannalla 312 suunnitelmaa, jotka oli laadittu 1.3.2014 – 31.10.2014 välisellä ajalla. Otoksessa huomioitiin eri TE-toimistot ja suunnitelmalajit siten, että läpikäytyjen suunnitelmien osuudet vastasivat kaikkien laadittujen suunnitelmien suhteellisia osuuksia TE-toimistoittain ja suunnitelmatyypeittäin. Analyysissä ei ollut käytössä suunnitelmien tilannekartoitussosioita, jotka olisivat mahdollistaneet suunnitelmien syvällisemmän analyysin.

*) A-ajo = henkilöt, joilla oli alkanut työnhaku välillä 1.3.2014 – 31.10.2014 ja työnhaun alkamisen ja suunnitelmien (työnhaun alkamisen ja poimintapäivän välillä) tehty kaikki suunnitelmat ja jossain tapauksissa myös työnhakua edeltänyt viimeisin suunnitelma laatimisen ajankohdan välinen ero päivissä; B-ajo = henkilöt, joiden yhtäjaksoinen työttömyys oli kestänyt poimintapäivänä (10.12.2014) vähintään 6 kk ja tieto milloin henkilölle oli tehty tuorein työllistymissuunnitelma sekä C-ajo = 1.1.2013 – 31.12.2013 tehty suunnitelmat ja suunnitelmissa sovitut toimet ja niiden toteutuminen. A- B- ja C-ajoissa oli mukana kaikki suunnitelmatyyppit

iii) Työnhakijakysely

Sähköisellä työnhakijakyselyllä selvitettiin työnhakijoiden näkemyksiä ja kokemuksia työllistymissuunnitelmien laatimistavasta, koetusta hyödyistä sekä suunnitelmien merkityksestä ja vaikuttavuudesta. Kyselyn kohteena olivat henkilöt, joilla työnhaku oli alkanut 1.3.2014 – 31.10.2014 ja joille oli tehty ensimmäinen suunnitelma (A-ajo) sekä henkilöt, joille oli tehty suunnitelma ja joiden työttömänä työnhakijana olo oli kestänyt poimintapäivään (10.12.2014) mennessä yhtäjaksoisesti vähintään 6 kk (B-ajo). Kysely toteutettiin sähköisenä kyselynä Webropol-lomakkeella, joka lähetettiin 19 699 sähköpostiosoitteeseen. Määräaikaan mennessä vastauksia saatiin 2144 henkilöltä, joten kyselyn vastausprosentti oli 11 %.

iv) Asiantuntija/viranomaiskysely

Sähköisellä asiantuntijakyselyllä selvitettiin TE-toimistojen asiantuntijoiden näkemyksiä ja kokemuksia työllistymissuunnitelmien toteutustavasta, työ käytännöistä, vaikuttavuudesta ja kehittämistarpeista. Sisällöllisesti kyselyn kysymykset liittyivät asiantuntijoiden näkemyksiin mm. suunnitelmien merkityksestä ja hyödyistä asiakaspalveluprosessin suunnittelussa, suunnitelmien teko- ja tarkastusprosessin tarkoituksenmukaisuudesta, suunnitelmien koetusta västikkeellisyydestä, hyvistä työ käytännöistä, kehittämistarpeista yms. Kysely kohdistettiin sähköisenä webropol-kyselynä kaikkien TE-toimistojen asiantuntijoille eri palvelulinjat huomioiden. Vastaukset kyselyyn saatiin 833 asiantuntijalta. Vastaukset jakautuivat suhteellisen tasaisesti suhteessa TE-toimistojen henkilöstömääriin..

v) Yhteenvetoanalyysi

Tutkimusprosessin lopuksi eri työvaiheiden tulokset ja keskeiset havainnot koottiin kokonaisvaltaiseksi työllistymissuunnitelmien toimivuutta ja vaikuttavuutta koskeviksi johtopäätöksiksi ja suosituksiksi. Menetelmällisesti työvaihe perustui yhteenvetäviin asiantuntija-arvioihin sekä työprosessin lopussa pidetyn (11.12. 2015) asiantuntijatyöpöjan tuloksiin.

Arviointityön yhteydessä toteutettiin myös teemahaastatteluja TE-toimiston asiantuntijoille, joiden avulla luotiin kokonaiskuva ja työhypoteesit työllistymissuunnitelmien toimivuudesta. Haastattelut toteutettiin yksittäisinä haastatteluina ja ryhmähaastatteluina Uudenmaan ja Pirkanmaan TE-toimistoissa. Yhteensä työn aikana haastateltiin 17 henkilöä.

Havaintoja työnhakija- asiakaskyselystä

Havaintoja asiakaskyselystä

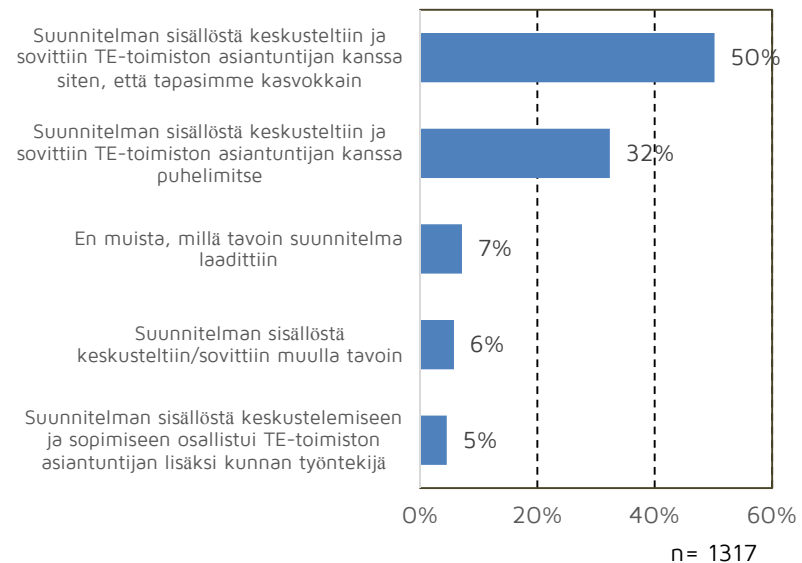
Yleistä asiakaskyselystä

- Kyselyn kohteena olivat henkilöt, joilla työnhaku oli alkanut 1.3.2014 – 31.10.2014 ja joille oli tehty ensimmäinen suunnitelma (A-ajo) sekä henkilöt, joille oli tehty suunnitelma ja joiden työttömänä työnhakijana olo oli kestänyt poimintapäivään (10.12.2014) mennessä yhtäjaksoisesti vähintään 6 kk (B-ajo).
- Kyselyt toteutettiin sähköisenä kyselynä Webropol-lomakkeella, joka lähetettiin otoksena 19 699 sähköpostiosoitteeseen. Kaikkiaan vastauksia saatiin 2144 henkilöltä, joten kyselyn vastausprosentti oli 11 %. Vastaajien määrä on riittävä taustamuuttujien tarkastelulle.
- Työnhakijakyselyyn vastanneiden määrät/ jakaumat vastaavat myös varsin hyvin eri TE-toimistoissa ja eri palvelulinjoilla tehtyjen työllistymissuunnitelmien määriä sekä suunnitelmalajeja. On kuitenkin oletettavaa, että vastaajat ovat jossain määrin valikoituneet verrattuna kaikkiin työnhakijoihin keskimäärin (mm. aktivoituminen vastaamaan kyselyyn, tietoisuus viimeksi tehdystä suunnitelmasta).
- Suunnitelmien onnistuneisuutta ja vaikuttavuutta koskevia kysymyksiä ei kysytty niiltä vastaajilta, jotka eivät muistaneet tai tunnistaneet, että hänelle olisi ylipäänsä tehty mitään suunnitelmaa. Kaikista vastaajista näitä oli 28 %

Suunnitelmien laatimisajankohta on ollut pääsääntöisesti oikea

- 69 % vastaajista koki, että suunnitelman laatimisajankohta oli työnhakijan tilanteen kannalta oikea. Vastaavasti 22 % koki, että tilanne ei olisi lainkaan vaatinut suunnitelman laatimista.
- Puolet vastaajista oli keskustellut suunnitelman sisällöstä kasvokkain TE-toimiston asiantuntijan kanssa ja kolmasosa oli keskustellut suunnitelman sisällöstä puhelimitse.

Miten viimeinen suunnitelma laadittiin



Suunnitelman laatimisprosessin onnistuneisuus

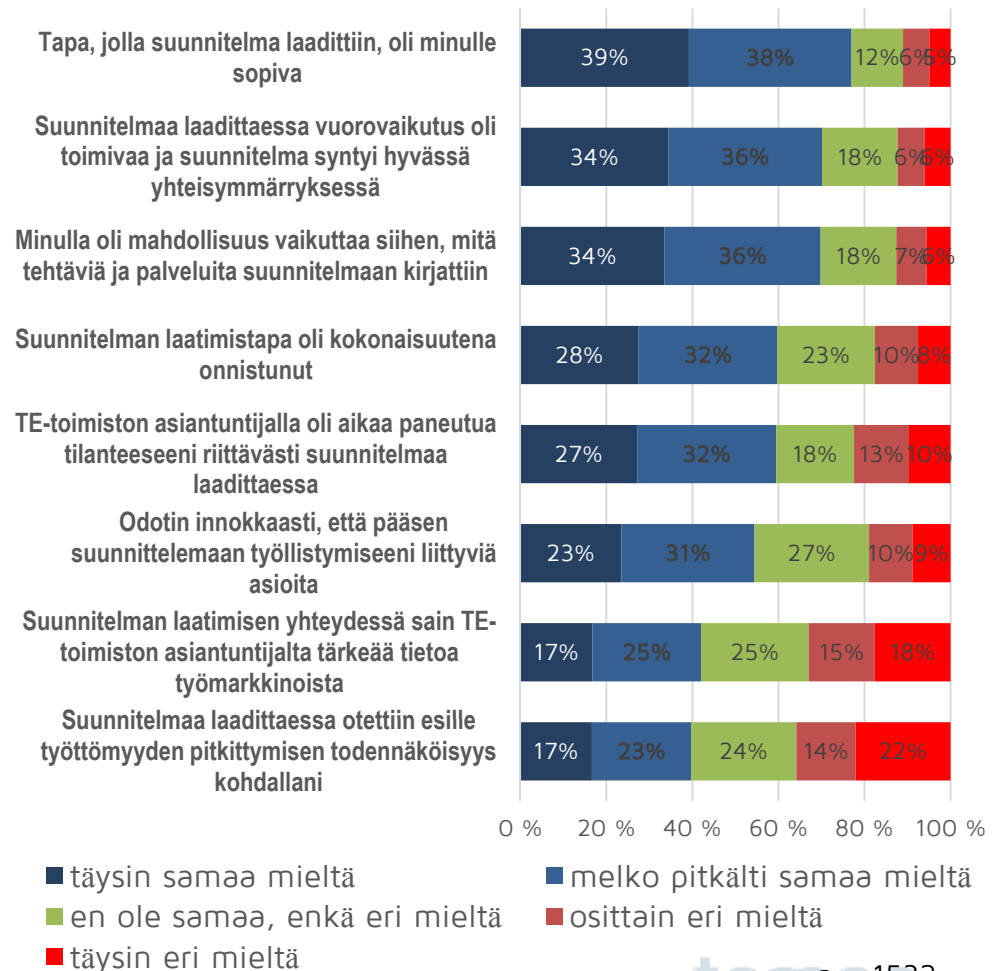
Suunnitelman laatimisprosessi koettiin varsin onnistuneeksi

- 77 % vastanneista arvioi, että suunnitelman laatimistapa on ollut hänelle sopiva
- 70 % vastanneista arvioi, että suunnitelmaa laadittaessa vuorovaikutus on ollut toimivaa ja suunnitelma syntynyt hyvässä yhteisymmärryksessä
- 60 % vastanneista arvioi, että suunnitelman laatimistapa on ollut kokonaisuudessa onnistunut
- Kolme neljästä vastaajasta arvioi, että suunnitelmaan kirjattiin selkeästi työnhakua koskevat tavoitteet. Vastaavasti kaksi kolmannelle vastaajasta koki, että suunnitelmassa sovittiin oman työllistymisen kannalta olennaisista asioista.
- Parhaimmaksi suunnitelman laatimistavan onnistuneisuus koettiin palvelulinjalla 3.

Suunnitelmien laatimistapa on vaikuttanut niiden koettuun onnistuneisuuteen

- Kasvokkain TE-toimiston virkailijan kanssa laaditut suunnitelmat koettiin sopivimmiksi ja onnistuneimmaksi laatimistavaksi
- TE-toimistojen osalta suunnitelman laatimisprosessin koetussa onnistuneisuudessa on isoja eroja: pääsääntöisesti asiakasvolyymeitään pienissä toimistoissa prosessi koettiin onnistuneeksi.
- Erot TE-toimistojen kesken näkyvät erityisesti TE-toimiston asiantuntijoiden arvioidussa ajassa paneutua hakijan tilanteeseen sekä vuorovaikutuksen toimivuudessa suunnitelmaa laadittaessa

Arvioi seuraavia viimeisimmän suunnitelmäsi laatimista koskevia väittämiä



tempo
economics n = 1532

Suunnitelmien laadintaprosessin onnistuneisuus taustamuuttujittain (1)

Suunnitelmien laatimisprosessin koetulla onnistuneisuudella ja koetulla vaikuttavuudella ei ole selkeää yhteyttä. Seuraavat yleistyksen suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuuden ja niiden koetun hyödyn välillä voidaan kyselyaineistosta tehdä:

- Suunnitelmien teon oikea ajoitus vaikuttaa selvästi sekä suunnitelmien tekoprosessin arvioituun onnistuneisuuteen että koettuihin hyötyihin ja vaikutuksiin
- TE-toimiston asiantuntijan riittävä aika paneutua asiakkaan tilanteeseen (ml. tiedon saanti työmarkkinoista tai työttömyyden pitkittymisen uhkasta) suunnitelmaa laadittaessa sekä vuorovaikutuksen onnistuneisuus vaikuttavat selvästi sekä suunnitelmien tekoprosessin arvioituun onnistuneisuuteen että koettuihin hyötyihin ja vaikutuksiin
- Pääosin edellisestä johtuen kokoutumissuunnitelman tehneet sekä palvelulinjojen 2 ja 3 asiakkaat kokevat suunnitelman tekoprosessin arvioidun onnistuneisuuden sekä koetut hyödyt ja vaikutukset muita paremmiksi.
- Muilta osin (mm. suunnitelmien laatimistapa tai TE-toimisto) suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuudella ja suunnitelmien koetuilla hyödyillä ei ole selkeää keskinäistä yhteyttä.
- Osasyynä tähän voi olla se, että esimerkiksi alueelliset erot työmarkkinoissa selittävät suunnitelman koettuja hyötyjä enemmän, kuin suunnitelmien sisällön tai laatimisprosessien onnistuneisuus.

Avointen vastusten perusteella työnhakijoiden varsin positiivisiin näkemyksiin on osaltaan vaikuttanut se, että suunnitelmat ovat toimineet usealle työnhakija-asiakkaille lähes ainoana väylänä saada henkilökohtaista palvelua TE-toimistosta.

Suunnitelmien vaikutukset ja hyödyt parhaimmiksi kokeneet

- Kotoutumissuunnitelma
- Työvoimakoulutuksessa/päätoiminen opiskelija kyselyn toteutusajankohtana
- Palvelulinja 2. Osaamisen kehittämisspalvelut
- Palvelulinja 3. Tuetun työllistymisen palvelut
- Palkkatuetussa työssä kyselyn toteutusajankohtana
- Laatimisajankohta tilanteeni kannalta oikea

Suunnitelmien vaikutukset ja hyödyt vähäisimmiksi kokeneet

- Peruskoulu
- Tilanteeni ei mielestäni edellyttänyt suunnitelman laatimista
- Työvoiman ulkopuolella oleva
- Suunnitelma olisi pitänyt laatia aikaisemmin
- Määräaikaisessa työssä kyselyn toteutusajankohtana

Suunnitelmien laadintaprosessin onnistuneisuus taustamuuttujittain (2)

- Kauttaaltaan toimivimmaksi suunnitelmien laatimisprosessin kokivat kotoutumissuunnitelman tehneet, palvelulinjalla 3 olevat sekä yli 55-vuotiaat työnhakijat. Nämä ryhmät ovat myös saaneet TE-toimistolta muita ryhmiä enemmän henkilökohtaista palvelua suunnitelman laadinnan yhteydessä. Valtaosa heille tehdyistä suunnitelmista on tehty kasvokkain TE-toimiston asiantuntijan kanssa ja asiantuntijalla oli aikaa paneutua tilanteeseen.
- Luonnollisesti myös henkilöt, jotka arvioivat suunnitelman tekoajan olleen tilanteensa kannalta oikea, kokivat laatimisprosessin onnistuneisuuden muita paremmaksi.
- Vastaavasti henkilöt, jotka arvioivat että suunnitelma tehtiin liian myöhään tai että sille ei olisi ollut tarvetta arvioivat suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuuden muita huonommaksi. Samoin sellaiset henkilöt, joilla koulutuksena oli peruskoulu ja /tai jotka eivät muistaneet miten suunnitelma laadittiin.
- Merkille pantavaa on se, että ne myös henkilöt, jotka olivat kyselyn toteuttamishetkellä vakituisessa työssä, kokivat suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuuden muita huonommaksi (kuten myös suunnitelmien vaikuttavuuden). Muilta osin vastaajan nykyinen työmarkkina-asema ei suurestikaan ole vaikuttanut siihen miten onnistuneeksi suunnitelmien laatimisprosessi koettiin.
- Suunnitelmien laatimisprosessin koettuun onnistuneisuuteen näyttävät kyselyn tulosten perusteella vaikuttavan eniten suunnitelmien tekotapa sekä suunnitelmien arvioitu osuvuus suhteessa asiakkaan tilanteeseen. Ylipäänsä laatimisprosessi, jossa TE-toimiston asiantuntijalla oli aikaa paneutua riittävästi suunnitelman laadintaan, koettiin kokonaisuutena onnistuneimmaksi.

Suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneimmaksi kokeneet

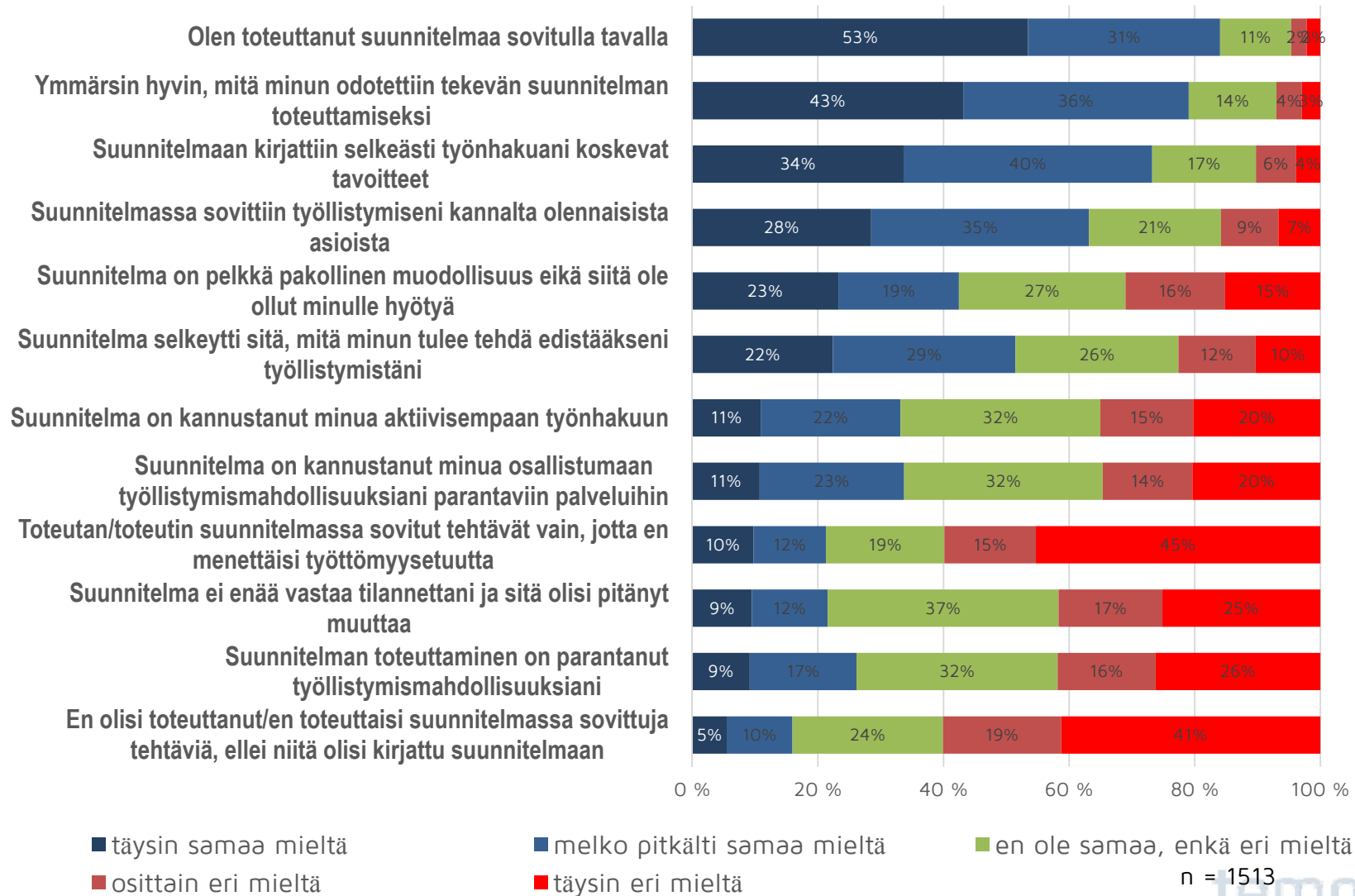
- Kotoutumissuunnitelma
- Yli 55 v.
- Palvelulinja 3. Tuetun työllistymisen palvelut
- Laatimisajankohta tilanteeni kannalta oikea
- Palvelulinja 2. Osaamisen kehittämisspalvelut

Suunnitelmien laatimisprosessin vähiten onnistuneeksi kokeneet

- Tilanteeni ei mielestäni edellyttänyt suunnitelman laatimista
- Suunnitelma olisi pitänyt laatia aikaisemmin
- En muista, millä tavoin suunnitelma laadittiin tai mikä suunnitelma oli kyseessä
- Vakituisessa työssä kyselyn toteutushetkellä
- Peruskoulu

Suunnitelman toteutuminen ja vaikutukset

Arvioi seuraavia viimeisimmän suunnitelmasi sisältöä ja toteutumista koskevia väittämiä



Havaintoja asiakaskyselystä – suunnitelman toteutuminen ja vaikutukset

Suunnitelman ohjausvaikutus arvioitiin varsin hyväksi

- 84 % vastaajista arvioi toteuttaneensa suunnitelmaa sovitulla tavalla
- 80 % vastaajista arvioi ymmärtäneensä hyvin, mitä hänen odotettiin tekevän suunnitelman toteuttamiseksi

Suunnitelman koettujen hyötyjen ja vaikutusten osalta vastaajien näkemyksissä oli suurta hajontaa

- Puolelle vastaajista suunnitelma selkeytti sitä, mitä tulee tehdä työllistymisen edistämiseksi.
- Kolmasosa koki, että suunnitelma on kannustanut osallistumaan palveluihin ja aktiivisempaan työnhakuun
- Neljännes vastaajista arvioi, että suunnitelman toteuttaminen on parantanut työllistymismahdollisuuksia
- Noin 40% koki, että suunnitelma on ollut pelkkä pakollinen muodollisuus, josta ei ole ollut mitään hyötyä
- Noin 60 % vastaajista arvioi, että olisi toteuttanut suunnitelmassa sovitut tehtävät vaikka niitä ei olisi kirjattukaan suunnitelmaan.
- Reilu viidennes vastaajista (22 %) arvioi toteuttavansa suunnitelmaa vain, jotta ei menettäisi työttömyysetuutta

Koetut hyödyt vaihtelevat alueittain sekä suhteessa asiakkaan palveluntarpeeseen

- Suunnitelmien vaikutukset ja koetut hyödyt (aktivoituminen, työllistymismahdollisuuksien paraneminen) kokivat parhaimpina kotoutumissuunnitelman tehneet, palvelulinjoilla 2. tai 3. olleet sekä henkilöt, jotka kokivat suunnitelmien laatimisajankohdan olleen oman tilanteensa kannalta oikea. Myös henkilöt, jotka kyselyn toteutushetkellä olivat työvoimakoulutuksessa tai palkkatuetussa työssä kokivat suunnitelmien hyödyt muita paremmiksi.

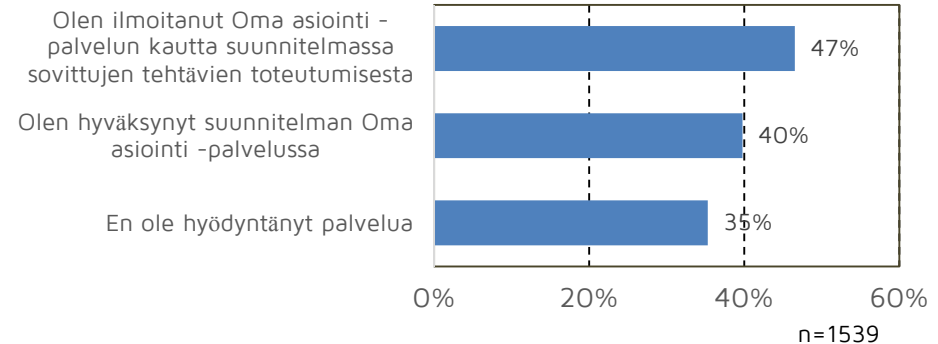
- Kauttaaltaan suunnitelmien onnistuneisuus ja merkitys palveluprosessissa nähdään merkityksellisemmäksi asiakasvolyymeiltään pienemmissä toimistoissa.
- Keskimääräistä selvästi huonommaksi suunnitelmien hyödyt kokivat henkilöt, joiden koulutusaste oli peruskoulu sekä henkilöt joiden mielestä oma tilanne ei olisi edellyttänyt suunnitelman laatimista tai joille suunnitelma olisi pitänyt laatia aikaisemmin.
- Vain peruskoulun suorittaneet -ryhmä eroaa muista etenkin siinä, että tässä ryhmässä suunnitelman kannustavuus aktiivisempaan työnhakuun ja työllistymismahdollisuuksia parantaviin palveluihin koettiin merkittävästi muita vastaajia huonommaksi. Huomionarvoista on että peruskoulun käyneet arvioivat myös suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuuden muita huonommaksi. Erityisen heikoksi tässä ryhmässä arvioitiin työttömyyden pitkittymisen todennäköisyyden esiin otto sekä tiedon saanti työmarkkinoista suunnitelman laatimisprosessin yhteydessä.
- Merkilläpantavaa on se, että myös vakituksessa tai määräaikaaisessa työssä kyselyn toteutushetkellä olleet kokivat suunnitelmien vaikutukset keskimääräistä selvästi huonommaksi. Vastaajien näkemysten perusteella suunnitelmilla on siten ollut selkeä vaikutus henkilön aktivointiin, mutta ei niinkään työllistymiseen.

Ydinhavaintoja asiakaskyselystä – Oma asiointi -palvelut

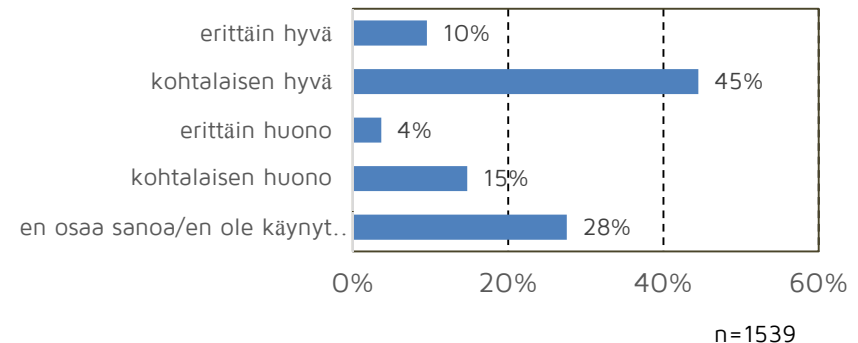
Kyselyn yhteydessä kysyttiin myös työnhakija-asiakkaiden näkemyksiä ja kokemuksia TE-toimiston sähköisen Oma asiointi -palvelun käytöstä.

- Vajaa puolet vastaajista oli käyttänyt Oma-asiointi -palvelua ilmoittaessa suunnitelmassa sovittujen palvelujen toteuttamisesta ja 40 % vastaajista oli hyväksynyt suunnitelman Oma asiointi -palvelun kautta.
- Palvelua ei ollut hyödyntänyt lainkaan 35 % vastaajista
- Eniten palvelua on hyödynnetty Palvelulinjoilla 2 ja 1 sekä Pohjois-Pohjanmaan ja Lapin TE-toimistoissa ja vähiten Etelä-Savon ja Pohjois-Karjalan TE-toimistoissa
- Erittäin tai kohtaisen hyväksi Oma asiointi -palvelun arvioi 55 % vastaajista (n. 1539)
- TE-toimistosta saatu tieto Oma asiointi -palvelun käytöstä on selvästi lisännyt palvelun käyttöä sekä koettua hyötyä.

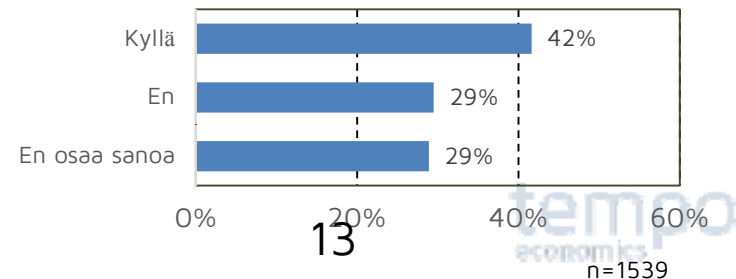
Oletko hyödyntänyt Oma asiointi -palvelua seuraavissa asioissa



Miten onnistuneeksi arvioit Oma asiointi -palvelun suunnitelma sivun



Oletko mielestäsi saanut TE-toimistosta riittävästi tietoa siitä, miten Oma asiointi -palvelua käytetään?

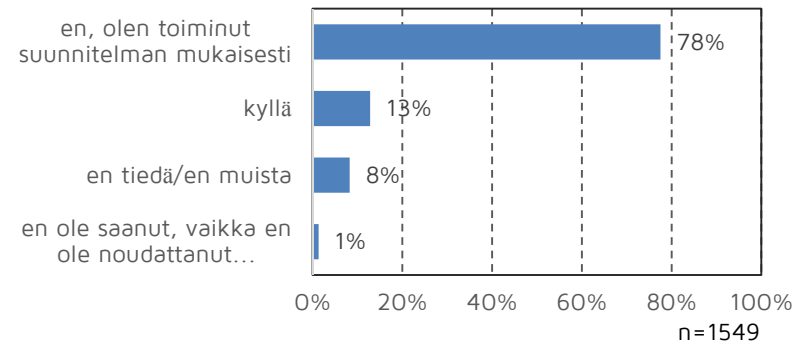


Ydinhavaintoja asiakaskyselystä – suunnitelmien velvoittavuus

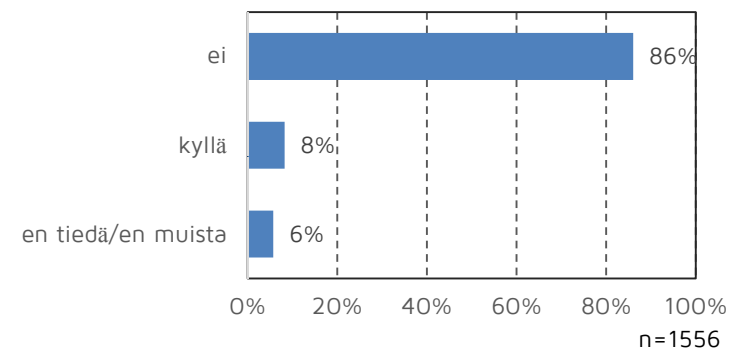
Kyselyn yhteydessä kysyttiin myös työnhakija-asiakkaiden näkemyksiä ja kokemuksia suunnitelmien velvoittavuudesta

- Kyselyn perusteella lähes 80 % ilmoitti toimineensa suunnitelman mukaisesti eikä ollut saanut selvityspyyntöjä liittyen palvelusta kieltäytymiseen tai suunnitelman toteuttamisen laiminlyöntiin. Selvityspyyntöjen puolestaan ilmoitti saaneensa 13 % vastaajista.
- Vain 1 % vastaajista ilmoitti, että ei ole saanut selvityspyyntöä, vaikka on jättänyt noudattamatta suunnitelmaa.
- Palvelusta kieltäytymisestä tai suunnitelman toteuttamisen laiminlyönnistä johtuvan karenssin ilmoitti saaneensa 8 % vastaajista.
- Työnhakija-asiakkaiden kokemusten perusteella suunnitelmien toteutumisen valvonta näyttää toimivan varsin hyvin, sillä suunnitelmien noudattamatta jättäminen on johtanut suurella todennäköisyydellä selvityspyyntöön.
- Vastauksien tulkinnassa on kuitenkin huomioitava vastaajien ja vastusten mahdollinen valikoituminen. On oletettavaa, että vastukset ovat osin vääristyneet, sillä URA-tietojen perusteella noin 35 % suunnitelmissa sovitusta toimista on jäänyt toteutumatta. Toisaalta toimenpiteiden toteutumatta jäämiseen voi olla useita hyväksyttäviä syitä.

Oletko saanut työttömyysturvaan liittyviä selvityspyyntöjä suunnitelmassa sovitusta palvelusta kieltäytymisestä tai suunnitelman toteuttamisen laiminlyönnistä



Onko sinulle asetettu korvaukseton määräaika (karenssi) tai työssölovelvoite suunnitelmaan sisältyvästä palvelusta kieltäytymisen tai suunnitelman toteuttamisen laiminlyönnin takia



Työnhakija-asiakkaiden näkemyksiä kehittämistarpeista

Työnhakija-asiakkailta kysyttiin avoimella kysymyksellä näkemyksiä myös työllistymissuunnitelmien laatimiseen liittyvistä kehittämistarpeista. Näkemykset vaihtelivat suuresti asiakkaasta riippuen.

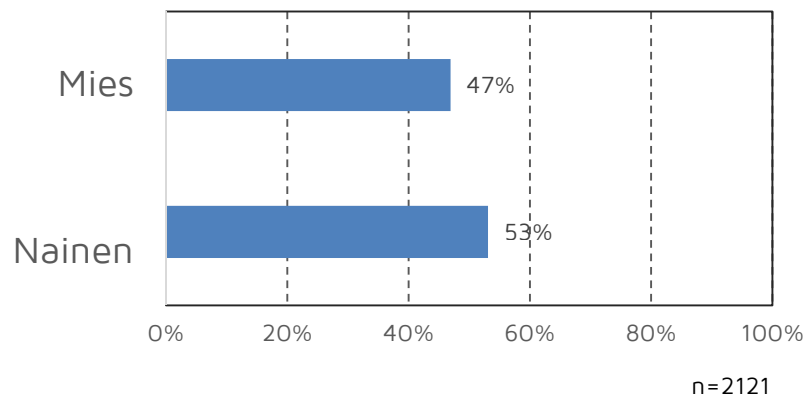
Seuraavassa on koottu näkemyksiä, jotka ovat toistuneet useammassa avovastauksissa.

- Suunnitelmien laatimiseen käytetään TE-toimistossa liian vähän aikaa – suunnitelmiin pitäisi panostaa enemmän ja suunnitelmien laatimisen tulisi tapahtua vuorovaikutteisesti ja kasvokkain.
- Virkailijoilla tulisi olla ajan lisäksi myös parempi tuntemus sekä eri työtehtävistä että aidosti työllistymiseen vaikuttavista tekijöistä. Koetaan, että virkailijat ovat vieraantuneet tämän päivän työnkuvista ja työn luonteesta. Tarvittaisiin toimiala-/ammattikohtaisia asiantuntijoita.
- Asiakkaan tarpeiden kannalta turhia tai epätarkoituksenmukaisia kirjauksia pitäisi välttää, etenkin kun ne voivat johtaa karenssiin (niitä ei saa poistettua, koska virkailijoita ei tavoita)
- Kontaktihenkilöt vaihtuvat liian usein ja eri henkilöt toimivat eri tavalla. Korjaukset, ajantasaistamiset yms. jäävät tekemättä. Pitäisi olla asiakasvastuuvirkamiehet sekä päästä yhtenäisempiin käytäntöihin.
- Asiakas ei pysty nykyisin valmistautumaan suunnitelman tekoon, joka hoidetaan parin minuutin puhelinkeskustelussa. Verkossa voisikin olla starttiluento, jossa esiteltäisiin verkkopalveluiden käyttöä.
- Suunnitelmia voitaisiin laatia ohjatusti vertaisryhmissä jollain verkkoalustalla.

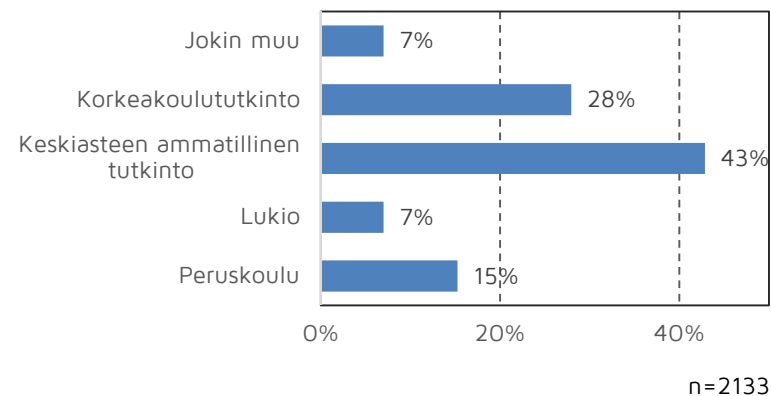
Työnhakijakyselyn lisäkalvoja

Vastaajien taustatietoja

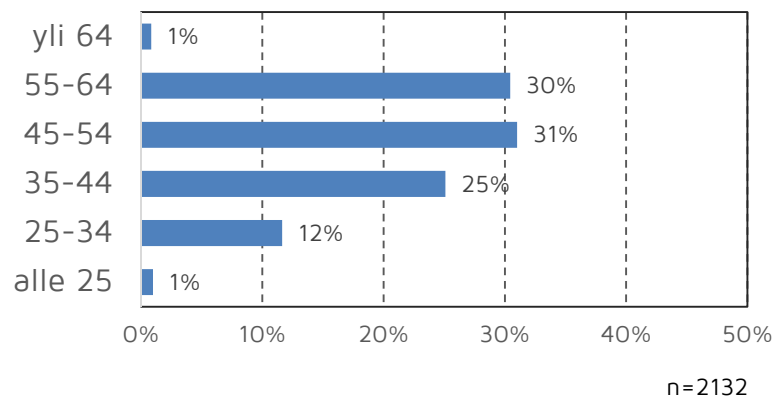
Vastaajan sukupuoli



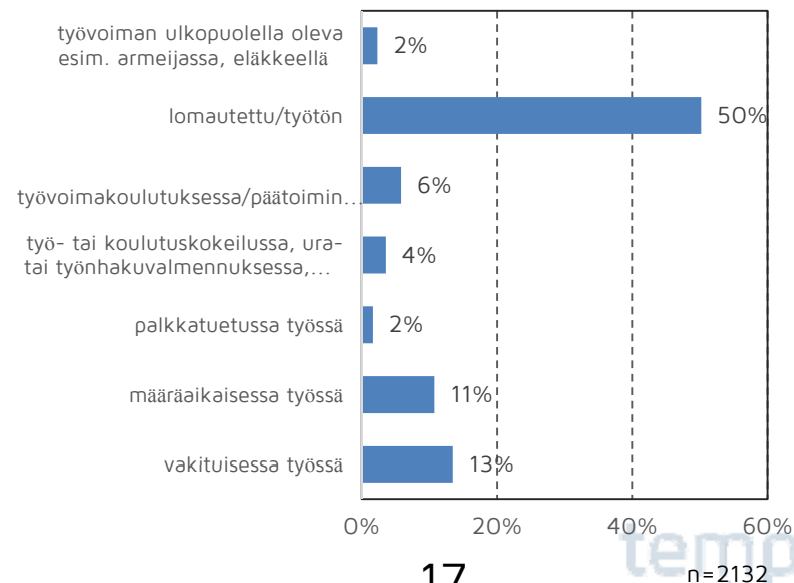
Vastaajan koulutus



Vastaajan ikä

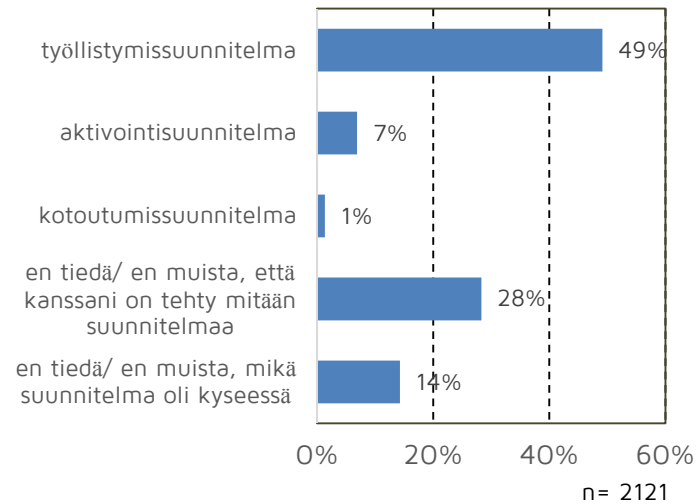


Vastaajan tämän hetken tilanne

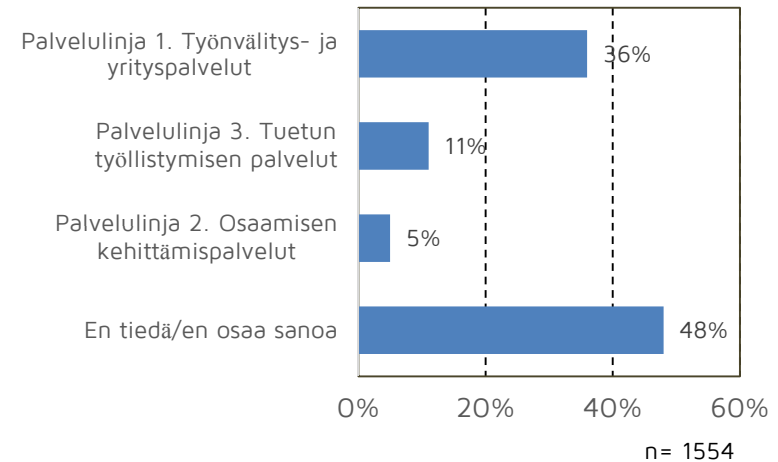


Viimeistä suunnitelmaa koskevia taustatietoja

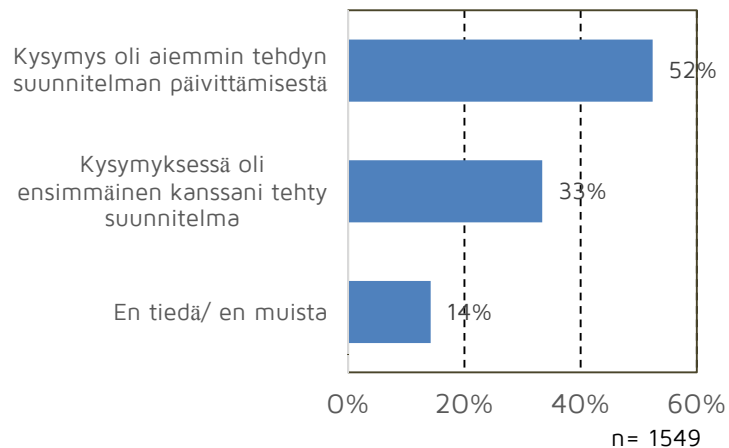
Vastaajan viimeisin laadittu suunnitelma



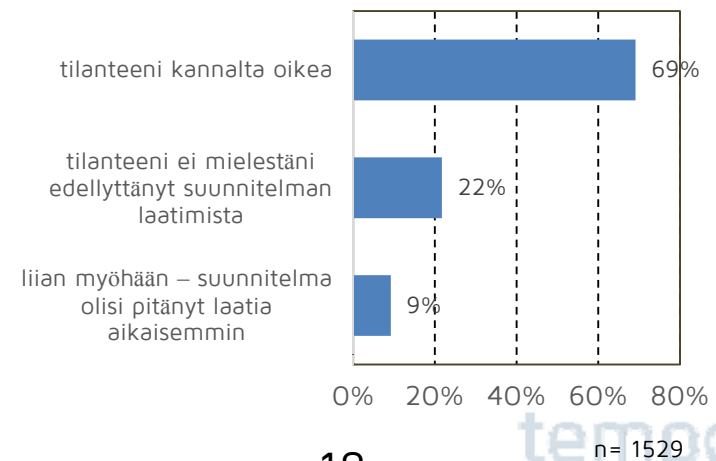
Palvelulinja, jolla on laadittu viimeisin suunnitelma



Millaisesta suunnitelmasta oli kysymys

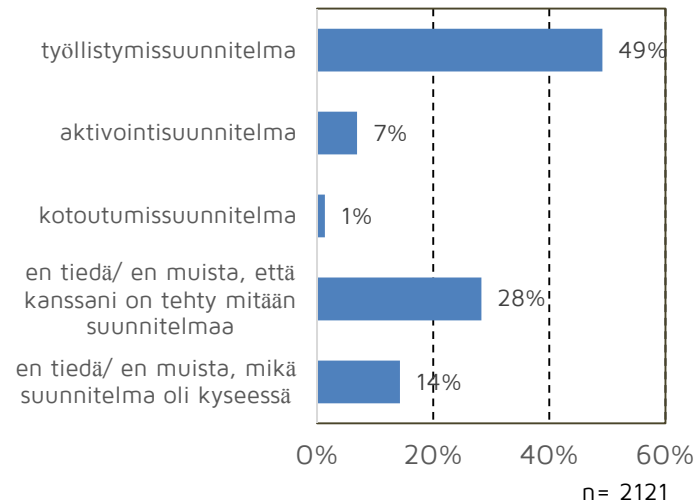


Laatimisajankohta oli

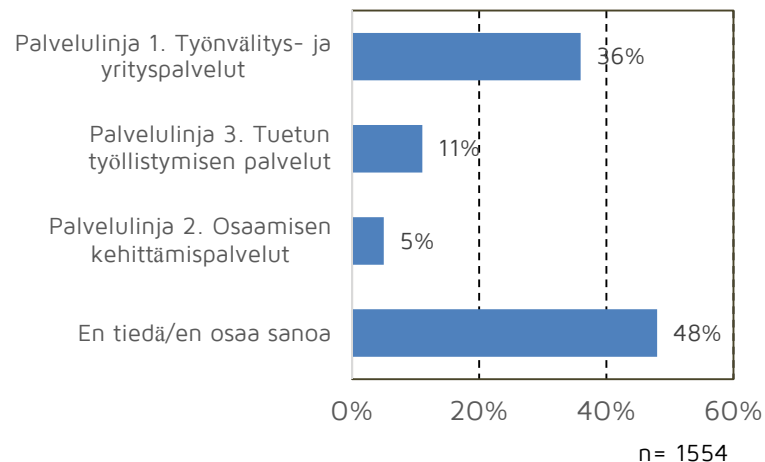


Viimeistä suunnitelmaa koskevia taustatietoja

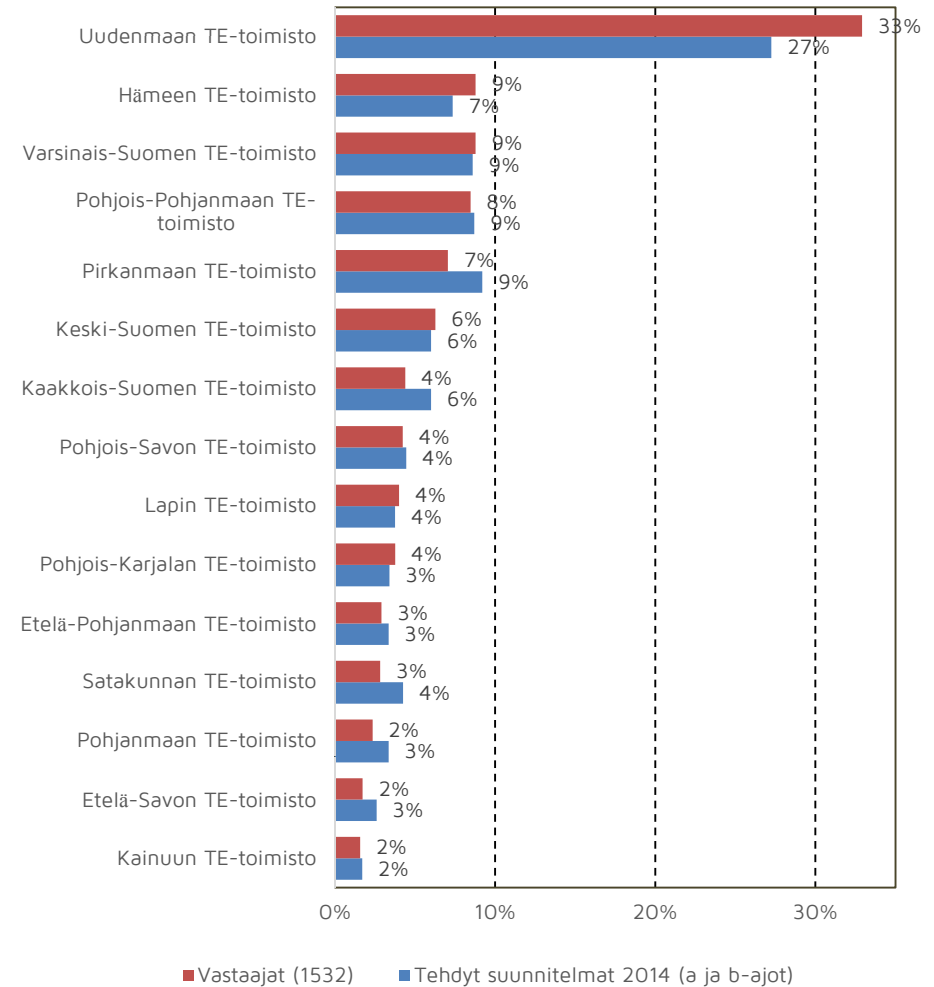
Vastaajan viimeisin laadittu suunnitelma



Palvelulinja, jolla laadittu viimeisin suunnitelma

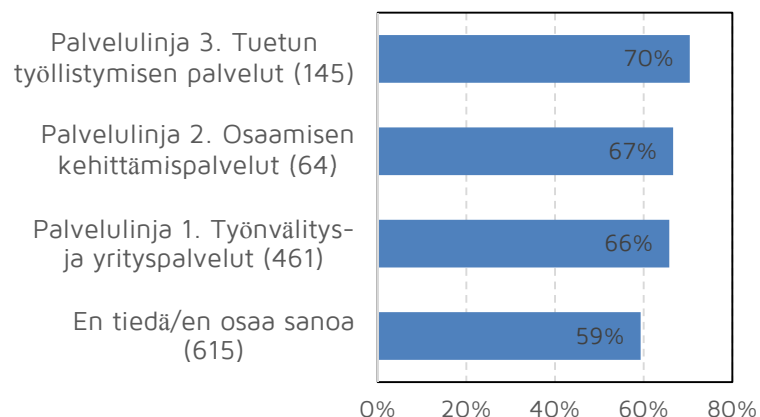


Kyselyyn vastanneiden osuudet TE-toimistoittain sekä vuonna 2014 tehtyjen työllistymissuunnitelmien osuudet TE-toimistoittain

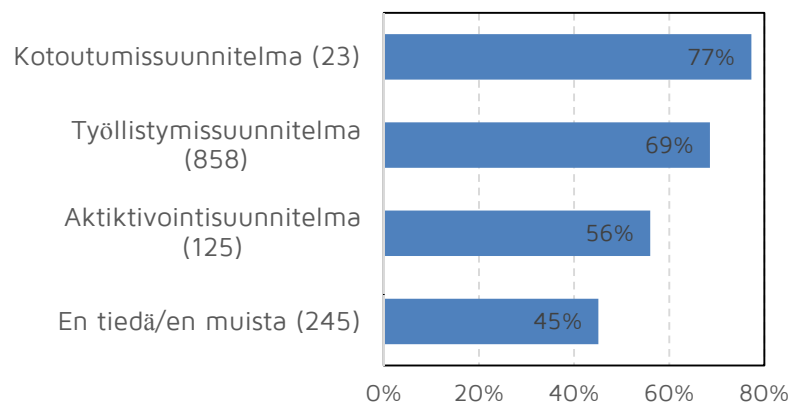


Suunnitelman laatimisprosessin onnistuneisuus - olennaisista asioista sopiminen

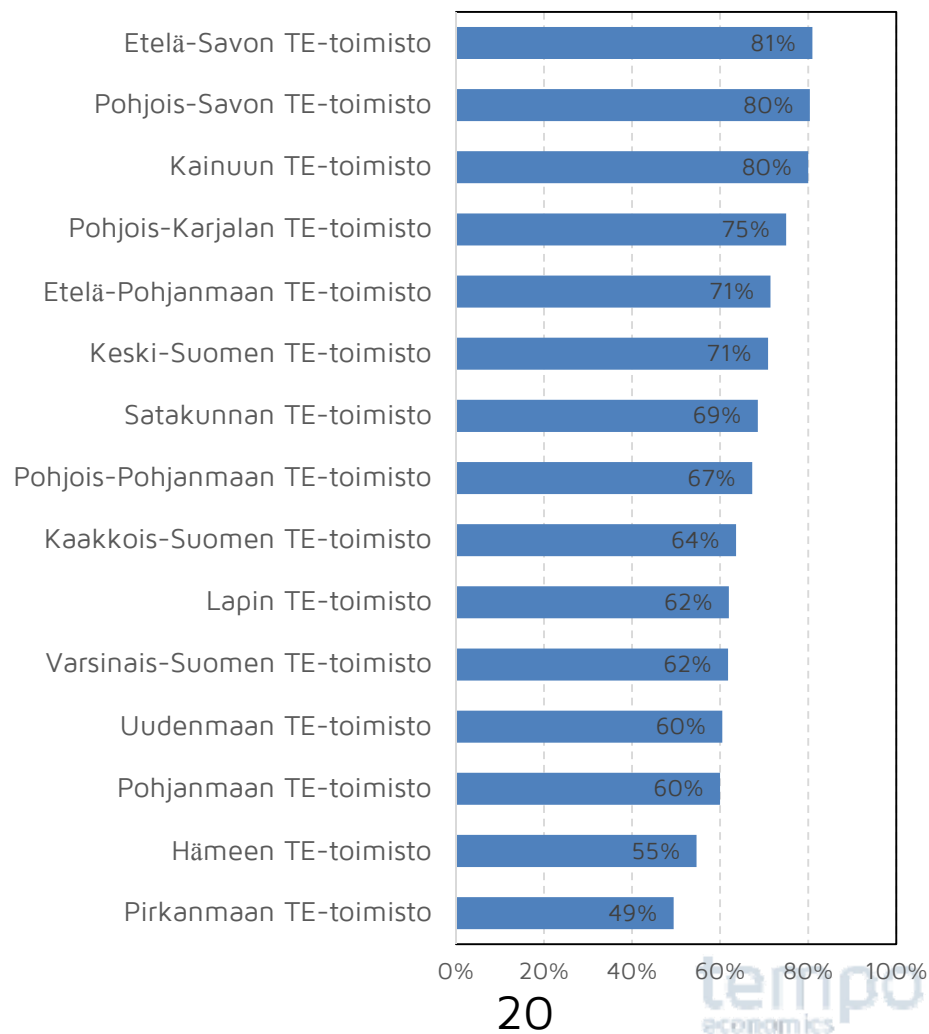
Suunnitelmassa sovittiin työllistymiseni kannalta olennaisista asioista (täysin tai joksinkin samaa mieltä olevien osuus)



Suunnitelmassa sovittiin työllistymiseni kannalta olennaisista asioista (täysin tai joksinkin samaa mieltä olevien osuus)

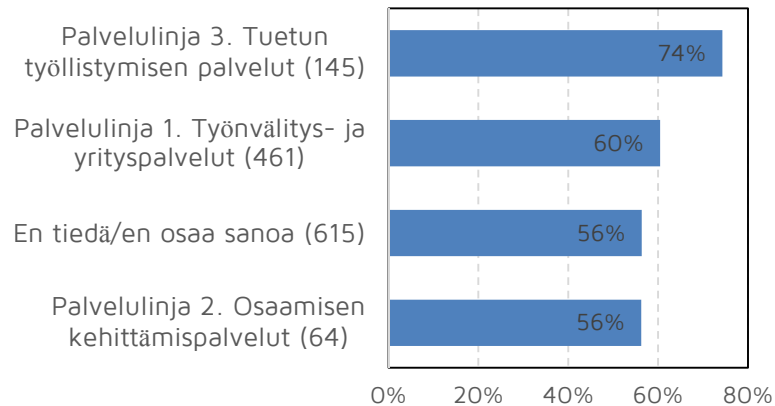


Suunnitelmassa sovittiin työllistymiseni kannalta olennaisista asioista (täysin tai joksinkin samaa mieltä olevien osuus)

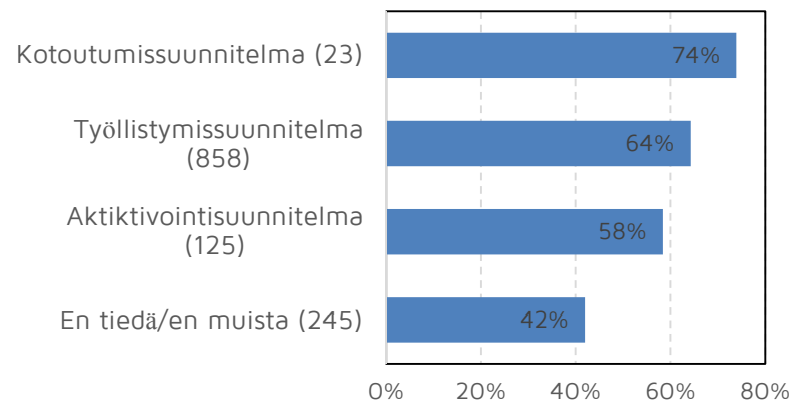


Suunnitelman laatimisprosessin onnistuneisuus kokonaisuutena

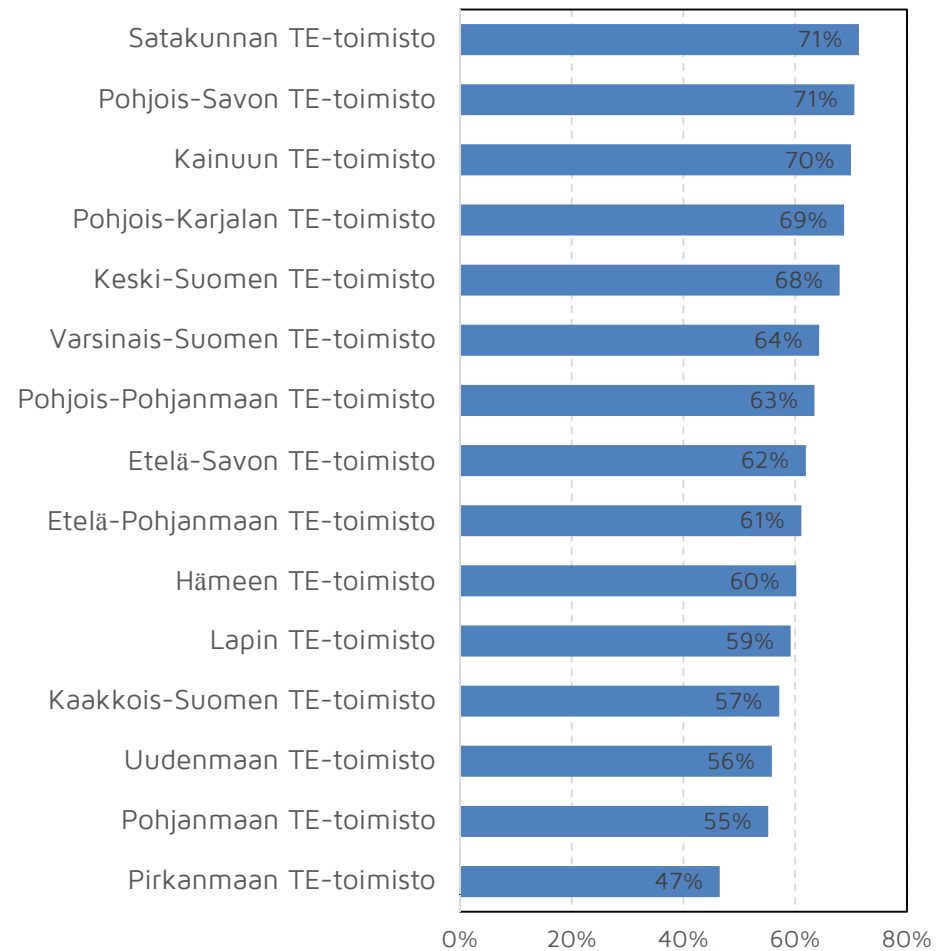
Suunnitelman laatimistapa oli kokonaisuutena onnistunut (täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)



Suunnitelman laatimistapa oli kokonaisuutena onnistunut (täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)



Suunnitelman laatimistapa oli kokonaisuutena onnistunut (täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)

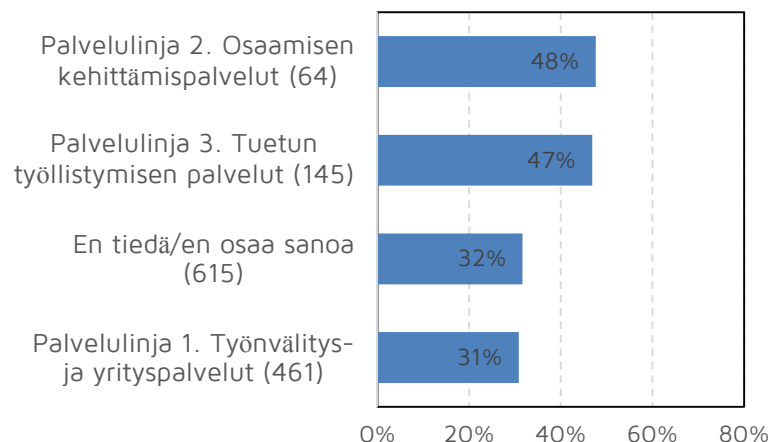


Suunnitelman laatimisprosessin onnistuneisuus – TE-toimistokohtaista tarkastelua

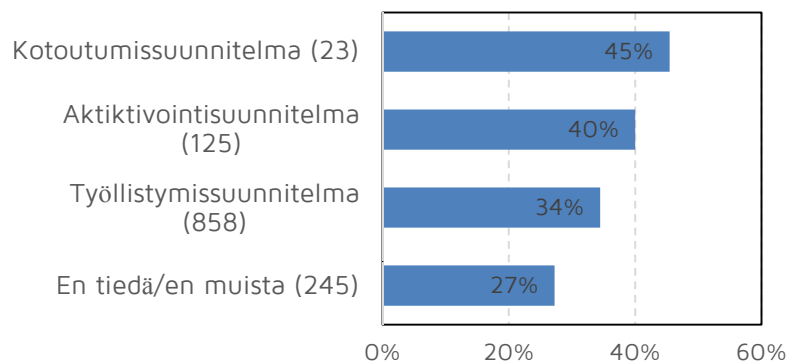
	Täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus (ero % kaikkien toimistojen keskiarvoon)							
	13. Arvioi seuraavia viimeisimmän suunnitelmasi laatimista koskevia väittämiä:							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Uudenmaan TE-toimisto	2 %	-7 %	-9 %	-8 %	-7 %	-4 %	-7 %	-6 %
Varsinais-Suomen TE-toimisto	10 %	3 %	-4 %	-3 %	0 %	-1 %	-1 %	2 %
Satakunnan TE-toimisto	0 %	3 %	10 %	9 %	13 %	1 %	-1 %	9 %
Hämeen TE-toimisto	-6 %	-5 %	-2 %	-4 %	-3 %	3 %	-3 %	-2 %
Pirkanmaan TE-toimisto	-3 %	-8 %	-21 %	-18 %	-12 %	-15 %	-14 %	-16 %
Kaakkois-Suomen TE-toimisto	-6 %	-5 %	-8 %	-5 %	-6 %	-7 %	-2 %	-5 %
Etelä-Savon TE-toimisto	-2 %	6 %	18 %	7 %	3 %	9 %	-1 %	0 %
Pohjois-Savon TE-toimisto	-3 %	3 %	9 %	2 %	1 %	6 %	6 %	8 %
Pohjois-Karjalan TE-toimisto	12 %	1 %	11 %	2 %	7 %	11 %	11 %	7 %
Keski-Suomen TE-toimisto	0 %	6 %	1 %	5 %	4 %	3 %	7 %	6 %
Etelä-Pohjanmaan TE-toimisto	-7 %	-7 %	-3 %	-10 %	0 %	0 %	0 %	-1 %
Pohjanmaan TE-toimisto	22 %	13 %	-1 %	2 %	-1 %	-5 %	4 %	-7 %
Pohjois-Pohjanmaan TE-toimisto	-12 %	0 %	-6 %	0 %	-2 %	-9 %	3 %	1 %
Kainuun TE-toimisto	5 %	10 %	1 %	21 %	5 %	9 %	3 %	8 %
Lapin TE-toimisto	-13 %	-12 %	4 %	-1 %	-2 %	-1 %	-4 %	-3 %
	1. Odotin innokkaasti, että pääsen suunnittelemaan työllistymiseeni liittyviä asioita							
	2. Tapa, jolla suunnitelma laadittiin (kasvokkain, puhelimitse tms.), oli minulle sopiva							
	3. TE-toimiston asiantuntijalla oli aikaa paneutua tilanteeseeni riittävästi suunnitelmaa laadittaessa							
	4. Suunnitelmaa laadittaessa vuorovaikutus oli toimivaa ja suunnitelma syntyi hyvässä yhteisymmärryksessä							
	5. Suunnitelman laatimisen yhteydessä sain TE-toimiston asiantuntijalta tärkeää tietoa työmarkkinoista							
	6. Suunnitelmaa laadittaessa otettiin esille työttömyyden pitkittymisen todennäköisyys kohdallani							
	7. Minulla oli mahdollisuus vaikuttaa siihen, mitä tehtäviä ja palveluita suunnitelmaan kirjattiin							
	8. Suunnitelman laatimistapa oli kokonaisuutena onnistunut							

Suunnitelman toteutuminen ja vaikutukset – osallistuminen palveluihin

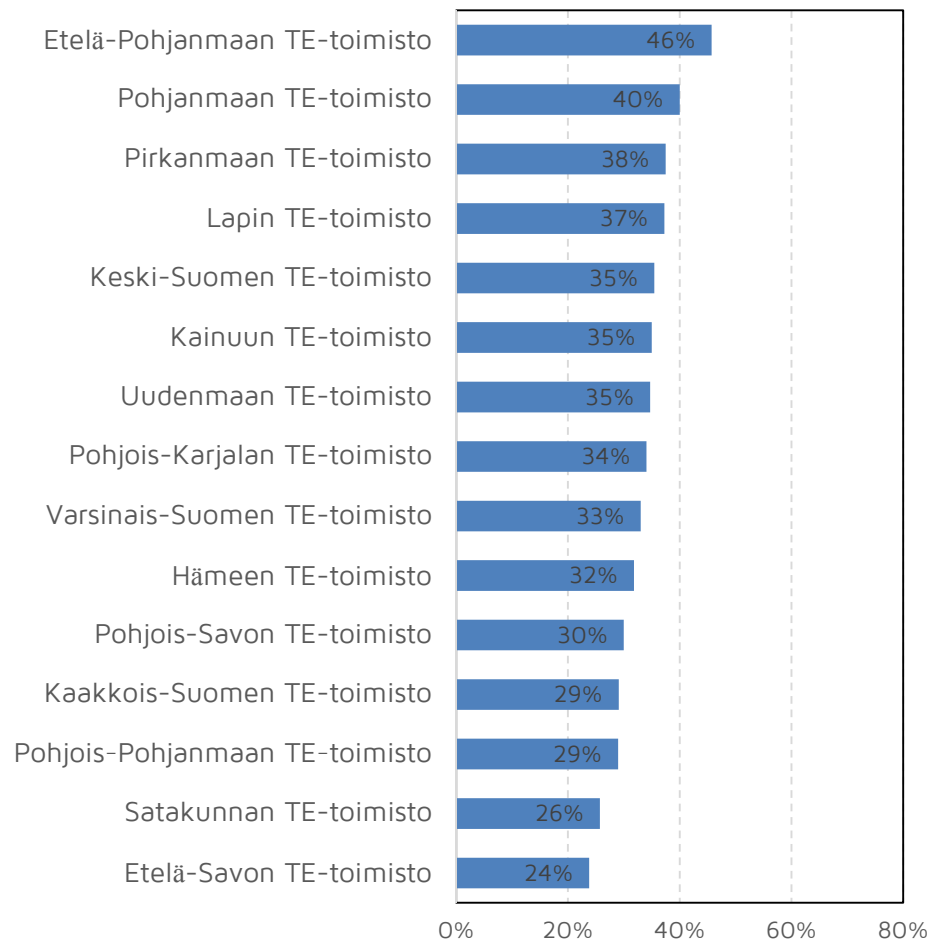
Suunnitelma on kannustanut minua osallistumaan
työllistymismahdollisuuksiani parantaviin palveluihin
(täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)



Suunnitelma on kannustanut minua osallistumaan
työllistymismahdollisuuksiani parantaviin
palveluihin (täysin tai jokseenkin samaa mieltä
olevien osuus)

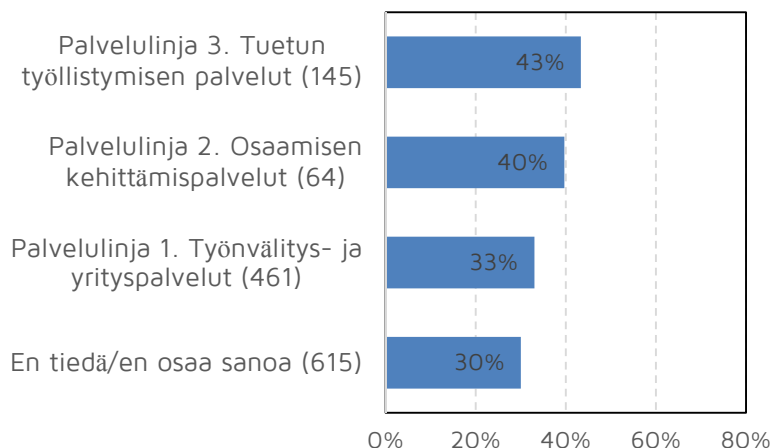


Suunnitelma on kannustanut minua osallistumaan
työllistymismahdollisuuksiani parantaviin palveluihin
(täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)

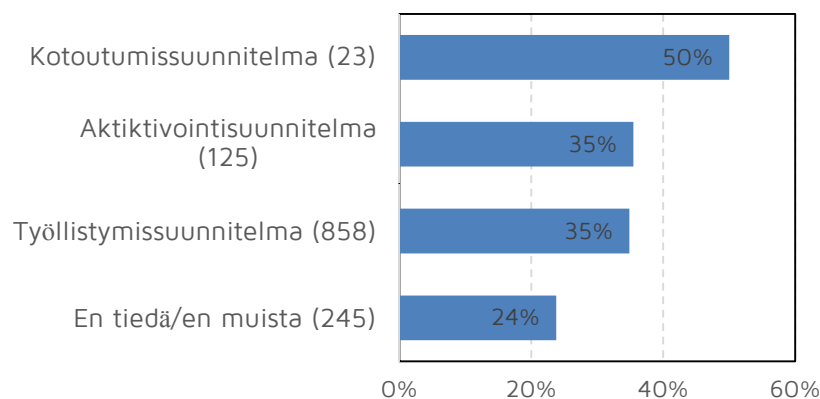


Suunnitelman toteutuminen ja vaikutukset - aktiivinen työnhaku

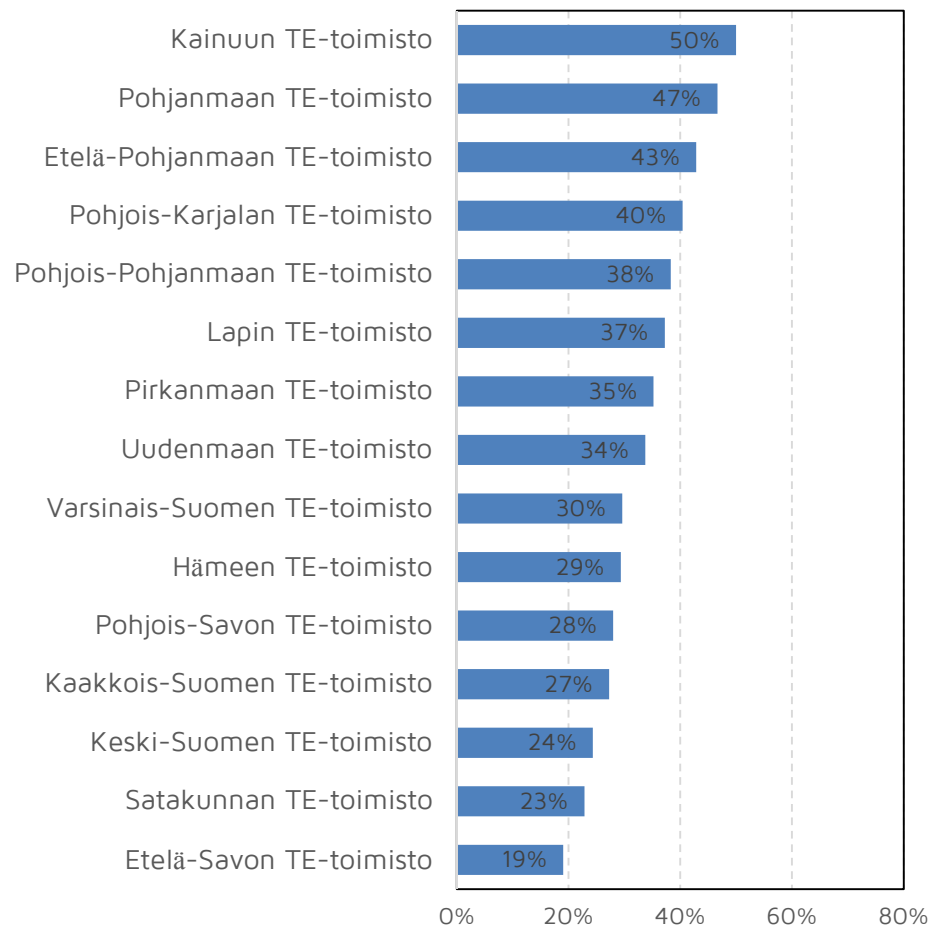
Suunnitelma on kannustanut minua aktiivisempaan työnhakuun (täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)



Suunnitelma on kannustanut minua aktiivisempaan työnhakuun (täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)

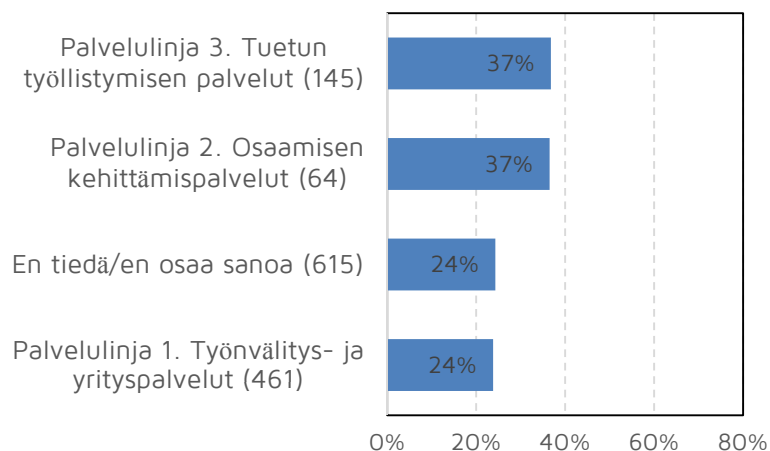


Suunnitelma on kannustanut minua aktiivisempaan työnhakuun (täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)

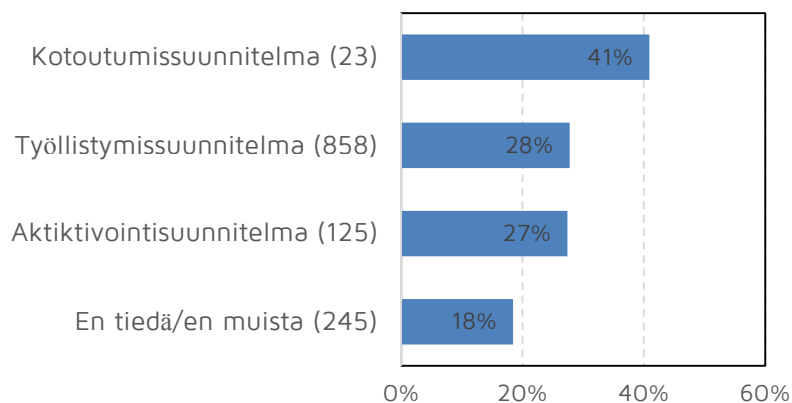


Suunnitelman toteutuminen ja vaikutukset – työllistymismahdollisuuksien paraneminen

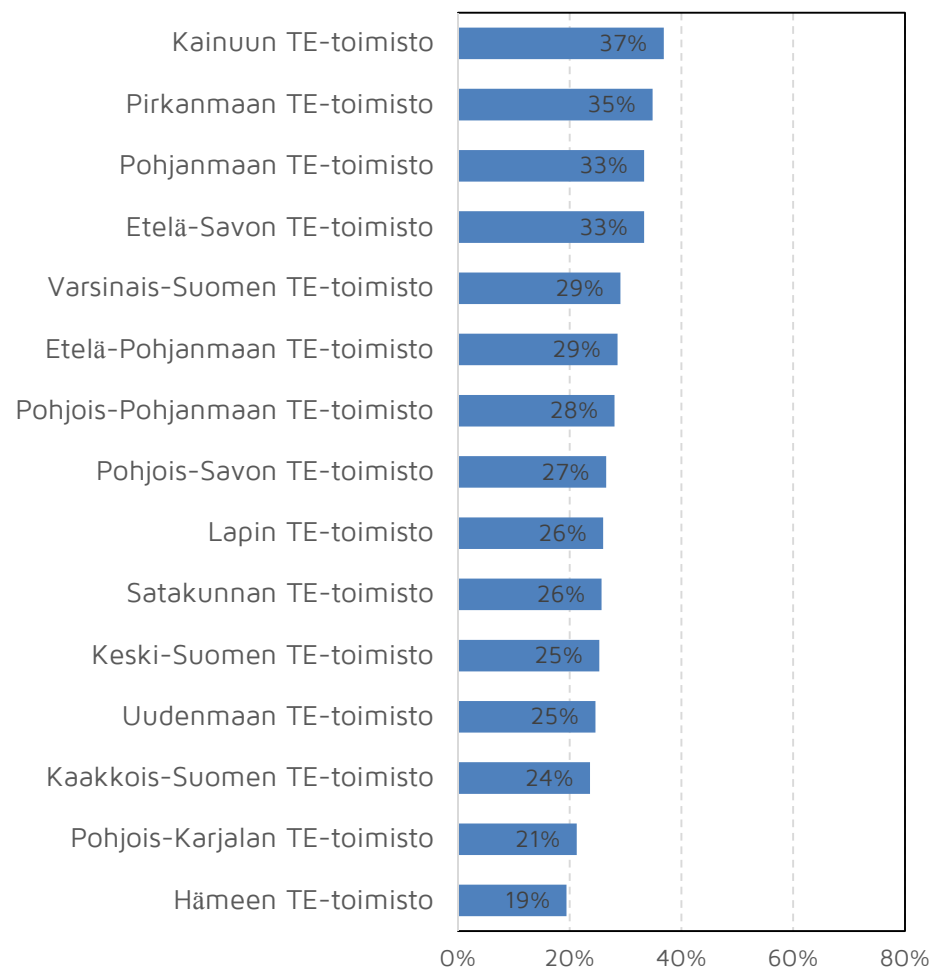
Suunnitelman toteuttaminen on parantanut
työllistymismahdollisuuksiani (täysin tai joksinkin
samaa mieltä olevien osuus)



Suunnitelman toteuttaminen on parantanut
työllistymismahdollisuuksiani (täysin tai joksinkin
samaa mieltä olevien osuus)



Suunnitelman toteuttaminen on parantanut
työllistymismahdollisuuksiani (täysin tai joksinkin
samaa mieltä olevien osuus)

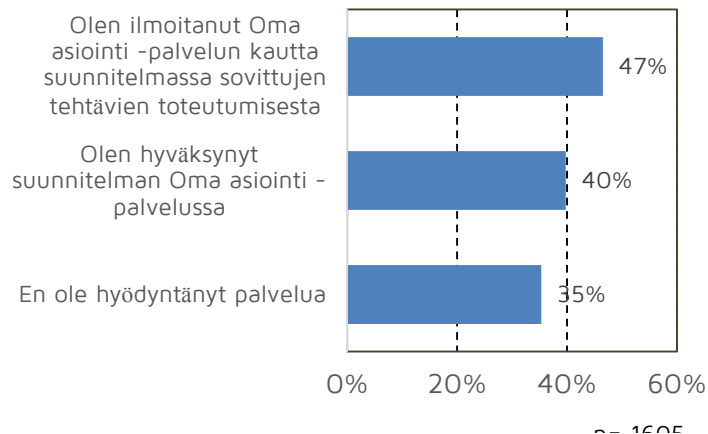


Suunnitelman toteutuminen ja vaikutukset – TE-toimistokohtaista tarkastelua

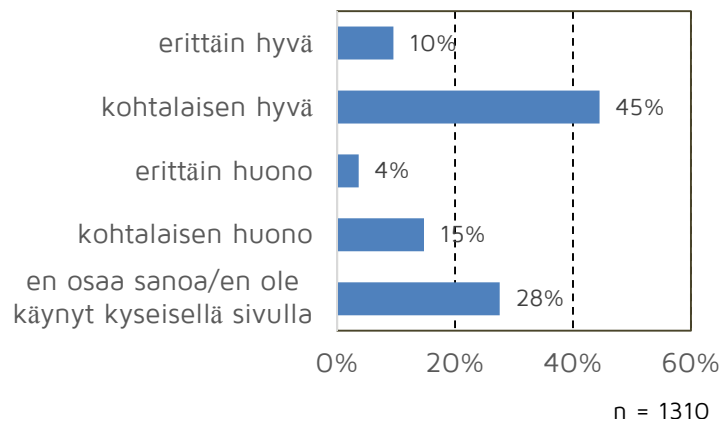
Arvioi seuraavia viimeisimmän suunnitelmasi sisältöä ja toteutumista koskevia väittämiä												
Täysin tai joksenaikin samaa mieltä olevien osuus (ero % kaikkien toimistojen keskiarvoon)												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Uudenmaan TE-toimisto	-8 %	-7 %	-5 %	-2 %	-4 %	3 %	-1 %	0 %	1 %	-3 %	3 %	2 %
Varsinais-Suomen TE-toimisto	-7 %	-5 %	-6 %	-10 %	-1 %	-3 %	-5 %	-4 %	0 %	1 %	1 %	2 %
Satakunnan TE-toimisto	2 %	1 %	0 %	2 %	6 %	-4 %	1 %	-11 %	-8 %	-2 %	-7 %	-6 %
Hämeen TE-toimisto	-10 %	-12 %	-2 %	-5 %	0 %	-3 %	-4 %	-4 %	-2 %	-8 %	6 %	4 %
Pirkanmaan TE-toimisto	-19 %	-18 %	-18 %	-14 %	-6 %	3 %	7 %	2 %	4 %	7 %	9 %	1 %
Kaakkois-Suomen TE-toimisto	0 %	-3 %	-8 %	3 %	-4 %	5 %	-4 %	-6 %	-4 %	-4 %	6 %	2 %
Etelä-Savon TE-toimisto	8 %	14 %	12 %	0 %	4 %	-6 %	-3 %	-15 %	-10 %	6 %	-3 %	0 %
Pohjois-Savon TE-toimisto	11 %	13 %	2 %	1 %	4 %	-2 %	0 %	-6 %	-3 %	-1 %	4 %	-10 %
Pohjois-Karjalan TE-toimisto	8 %	8 %	6 %	4 %	4 %	8 %	4 %	7 %	1 %	-6 %	-3 %	-3 %
Keski-Suomen TE-toimisto	0 %	4 %	1 %	1 %	-4 %	-2 %	-2 %	-9 %	2 %	-2 %	-7 %	-2 %
Etelä-Pohjanmaan TE-toimisto	0 %	4 %	-9 %	-4 %	-5 %	3 %	7 %	9 %	12 %	1 %	5 %	3 %
Pohjanmaan TE-toimisto	-4 %	-7 %	-1 %	9 %	-3 %	-5 %	2 %	13 %	7 %	6 %	3 %	6 %
Pohjois-Pohjanmaan TE-toimisto	3 %	0 %	6 %	0 %	0 %	1 %	-5 %	5 %	-5 %	0 %	-2 %	-2 %
Kainuun TE-toimisto	17 %	13 %	21 %	9 %	9 %	5 %	-6 %	16 %	2 %	9 %	-15 %	1 %
Lapin TE-toimisto	-1 %	-5 %	1 %	7 %	0 %	-2 %	8 %	4 %	4 %	-2 %	-2 %	3 %
1. Suunnitelmaan kirjattiin selkeästi työnhakuani koskevat tavoitteet												
2. Suunnitelmassa sovittiin työllistymiseni kannalta olennaisista asioista												
3. Suunnitelma selkeytti sitä, mitä minun tulee tehdä edistääkseni työllistymistäni												
4. Ymmärsin hyvin, mitä minun odotettiin tekevän suunnitelman toteuttamiseksi												
5. Olen toteuttanut suunnitelmaa sovitulla tavalla												
6. En olisi toteuttanut/toteuttaisi suunnitelmassa sovittuja tehtäviä, ellei niitä olisi kirjattu suunnitelmaan												
7. Toteutan/toteutin suunnitelmassa sovitut tehtävät vain, jotta en menettäisi työttömyysetuutta												
8. Suunnitelma on kannustanut minua aktiivisempaan työnhakuun												
9. Suunnitelma on kannustanut minua hakeutumaan/osallistumaan työllistymismahdollisuuksiani parantaviin palveluihin												
10. Suunnitelman toteuttaminen on parantanut työllistymismahdollisuuksiani												
11. Suunnitelma on pelkkä pakollinen muodollisuus eikä siitä ole ollut minulle hyötyä												
12. Suunnitelma ei enää vastaa tilannettani ja sitä olisi pitänyt muuttaa												

Sähköinen asiointi – Oma asiointi -palvelu

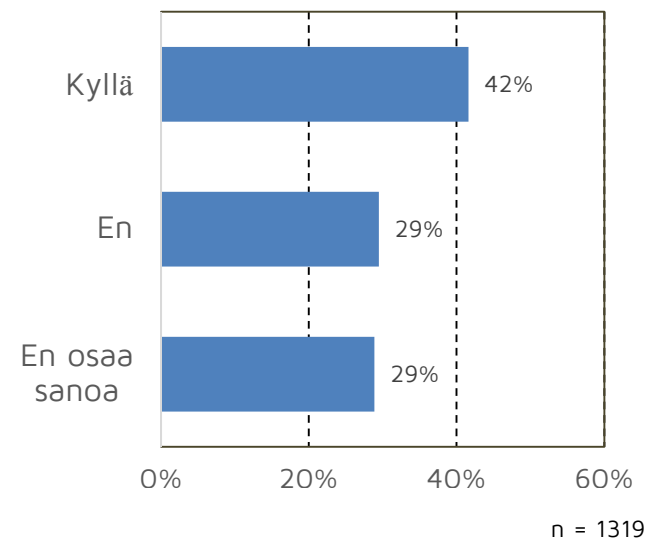
Oletko hyödyntänyt Oma asiointi -palvelua seuraavissa asioissa



Miten onnistuneeksi arvioit Oma asiointi -palvelun suunnitelma-sivun

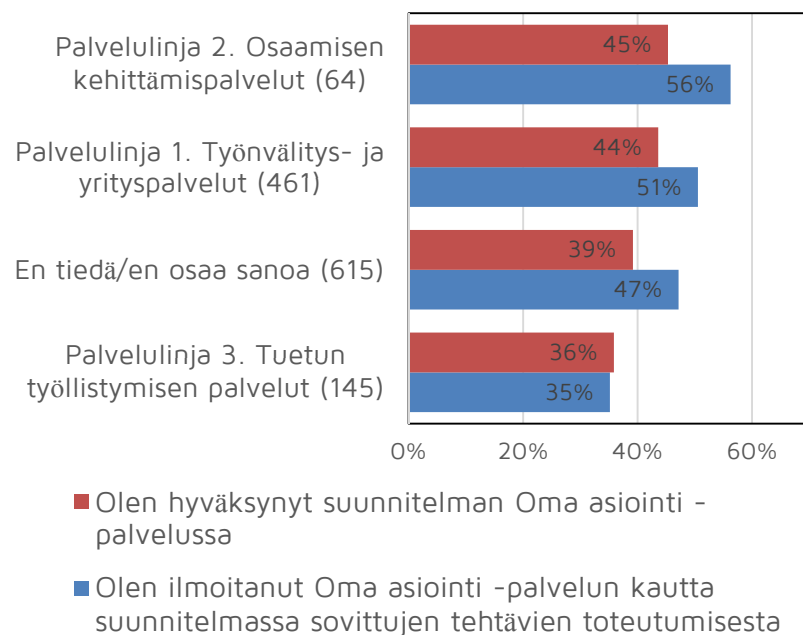


Oletko mielestäsi saanut TE-toimistosta riittävästi tietoa siitä, miten Oma asiointi -palvelua käytetään suunnitelman laatimisessa ja sovittujen tehtävien toteutumisesta ilmoittamisesta?

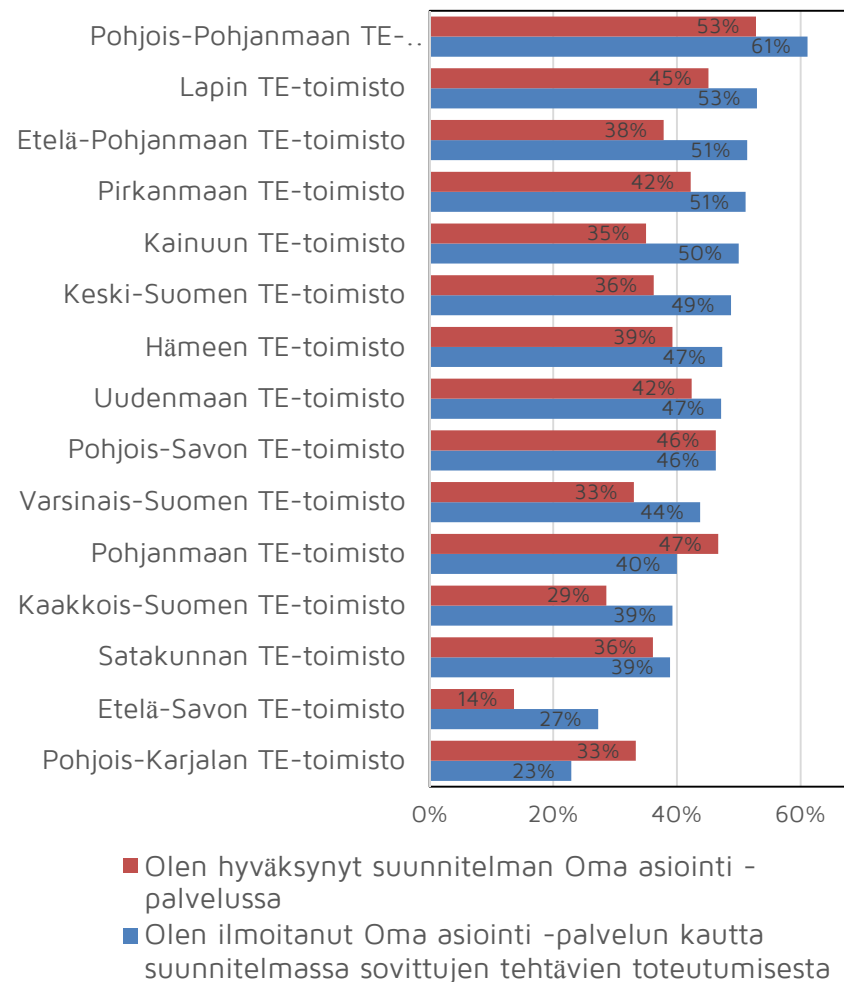


Sähköinen asiointi – Oma asiointi -palvelu

Oletko hyödyntänyt Oma asiointi -palvelua seuraavissa asioissa

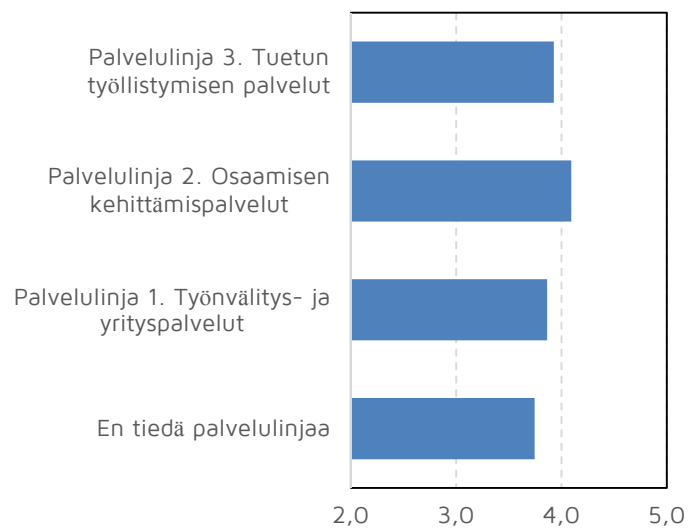


Oletko hyödyntänyt Oma asiointi -palvelua seuraavissa asioissa

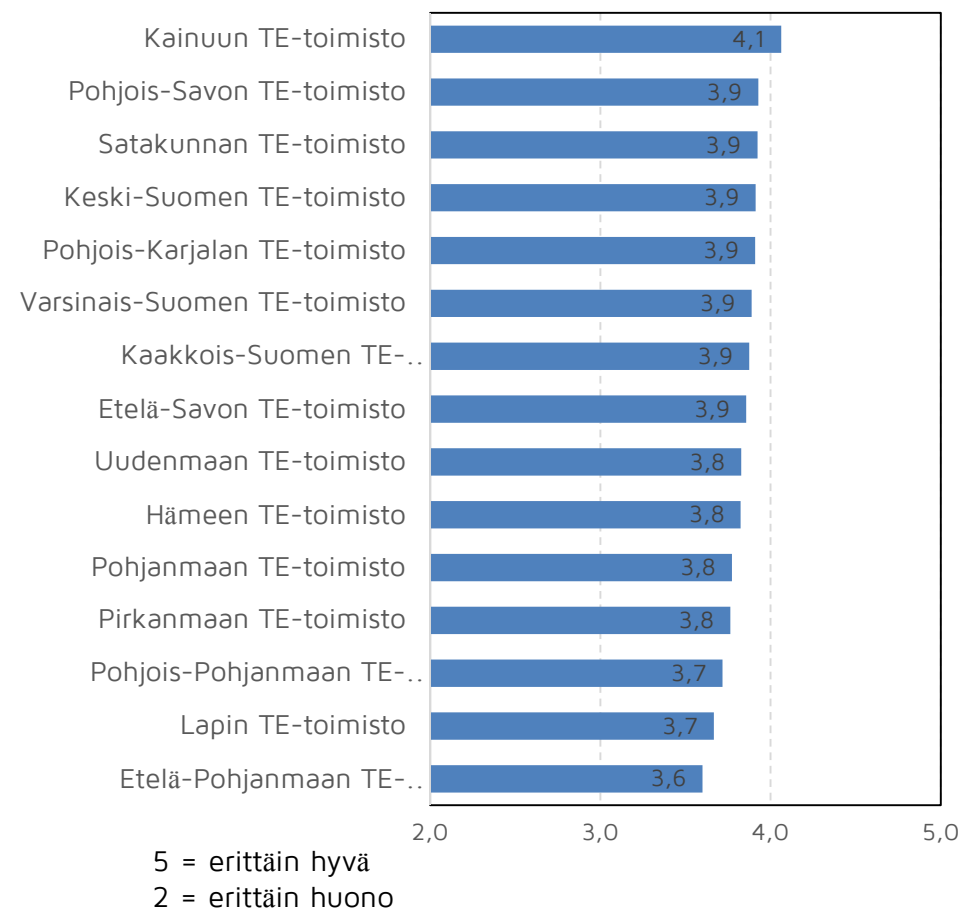


Oma asiointi –palvelun suunnitelma-sivun onnistuneisuus

Miten onnistuneeksi arvioit Oma asiointi –palvelun suunnitelma -sivun



Miten onnistuneeksi arvioit Oma asiointi –palvelun suunnitelma -sivun (ka)



Havaintoja TE-toimistojen asiantuntijakyselystä

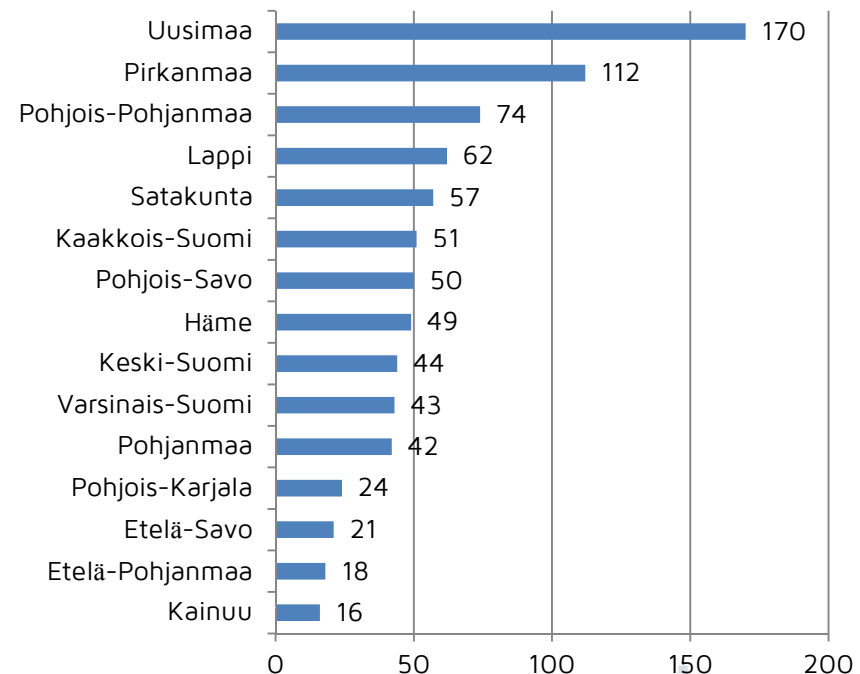
Asiantuntijakyselyn taustoja

Yleistä asiakaskyselystä

- Asiantuntijakysely toimitettiin avoimena linkkinä kaikkiin TE-toimistoihin kirjaamoiden avustuksella. Kyselyn vastaamisesta muistutettiin kerran
- Kyselyssä esitettiin runsaasti avoimia kysymyksiä, joihin annettuja vastauksia analysoidaan selvitystyön raportoinnissa. Iso osa avovastauksista ovat hyvin huolellisia ja pitkiä
- Kyselyssä on erityisesti keskitytty kartoittamaan asiantuntijoiden näkemyksiä työllistymissuunnitelmien hyödynnettävyydestä sekä pyydetty heitä esittämään näkemyksiä sen kehittämisestä
- Kysely on raportoitu kolmessa osiossa:
 1. Suunnitelmat asiantuntijoiden työkaluna
 2. Suunnitelman merkitys työnhakijalle
 3. Asiantuntijoiden kehittämisehdotukset

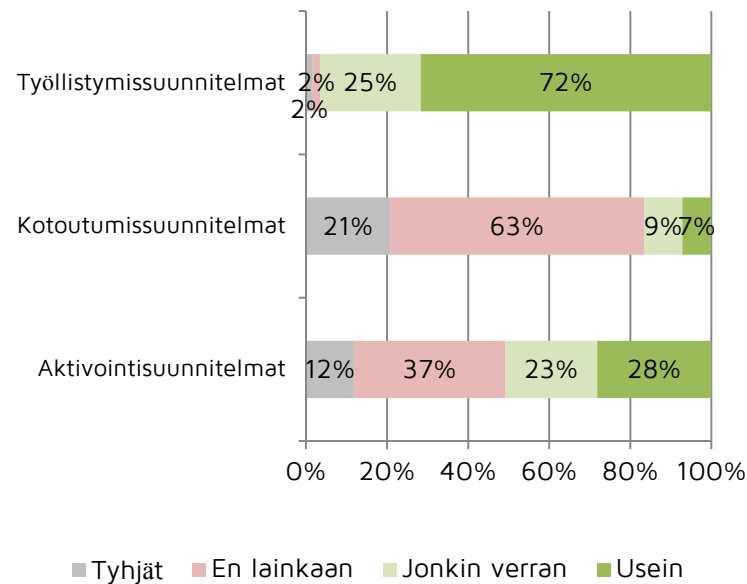
Havainnot perustuvat 833 vastaukseen

- Kyselyyn saatiin vastaukset 833 asiantuntijalta. Vastauksia saatiin suhteessa henkilöstömäärään suhteellisen tasaisesti kaikista TE-toimistoista.
- Vastaajista 95 % työskentelee asiantuntijoina (2 % esimiehenä, 2 % psykologina ja 1 % muissa tehtävissä). Vastaajista 31 % työskentelee palvelulinjalla 1., 37 % palvelulinjalla 2 ja 30 % palvelulinjalla 3.

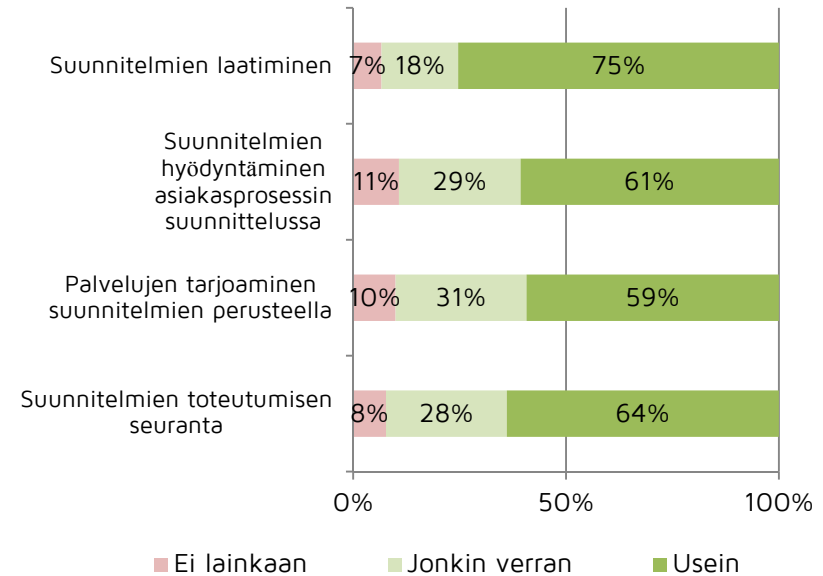


Vastaajien taustatietoja

Miten usein työskentelet seuraavien suunnitelmatyyppeissä?



Miten keskeisesti seuraavat tehtävät kuuluvat työhösi?



Ydinhavaintoja asiantuntijakyselystä

Valtaosa kyselyyn vastanneista asiantuntijoista ei pidä suunnitelmaa tarkoituksenmukaisena työkaluna. Syinä tähän ovat:

- Suunnitelmien seurantaan ei koeta olevan tarpeeksi aikaa, jolloin niiden ohjaavan vaikutuksen uskotaan jäävän vähäiseksi.
- Suunnitelmien laadinta koetaan paikoin pelkäksi kirjaamiseksi, jolloin niiden sisällöllisen tason uskotaan jäävän heikoksi.

Työllistymissuunnitelma ei tällä hetkellä ohjaa asiantuntijoiden työtä tarkoituksenmukaisesti ja siihen liittyviä prosesseja tulisi uudistaa

- Hyvin merkittävä joukko kyselyyn vastanneista asiantuntijoista suhtautuu työllistymissuunnitelmaan negatiivisesti. Myös monet työkaluun positiivisemmin suhtautuvat henkilöt liittävät sen toimivuuteen varauksia.
- Asiantuntijat eivät usko, että työllistymissuunnitelmalla on suurtakaan merkitystä asiakkaiden työllistymisen kannalta. Suurin syy näkemykseen on suunnitelmien vähäinen henkilökohtaisuus sekä laatimistilanteen asiantuntijavetoisuus.
- Vaikean resurssitilanteen nähdään haittavaan suunnitelmien hyödynnettävyyttä. Asiantuntijoiden vastausten perusteella näyttää kuitenkin siltä, että suunnitelmaprosessia voidaan kehittää myös ilman erillisiä henkilöstöpanostuksia.
- Asiantuntijoiden kehittämisohdotukset noudattavat selkeää linjaa. Työnhakijoiden omaa vastuuta suunnitelman laatimisessa tulisi lisätä ja samalla kiinnittää huomiota sisältöjen ja prosessin henkilökohtaisuuteen.

Vastauksissa on jonkin verran eroja eri TE-toimistojen ja palvelulinjojen välillä

- Kauttaaltaan hyödyllisimmiksi suunnitelmat koetaan 3. linjalla, jossa suunnitelmat auttavat jäsentämään työnhakijan palveluita selkeiksi poluiksi.
- TE-toimistojen väliset erot ovat suuret: vähiten suunnitelmilla arvioidaan olevan merkitystä Pohjois-Pohjanmaalla, Pohjois-Savossa ja Satakunnassa. Eniten puolestaan Kaakkois-Suomessa, Kainuussa, Lapissa ja Etelä-Pohjanmaalla.

Johtopäätöksiä: Työnhakijoiden oman vastuun lisääminen suunnittelussa auttaisi asiantuntijoita keskittämään tukea sitä tarvitseville. Suunnitelmatyön (ja resurssien) tulisi tukea yksilöllistä työtettä

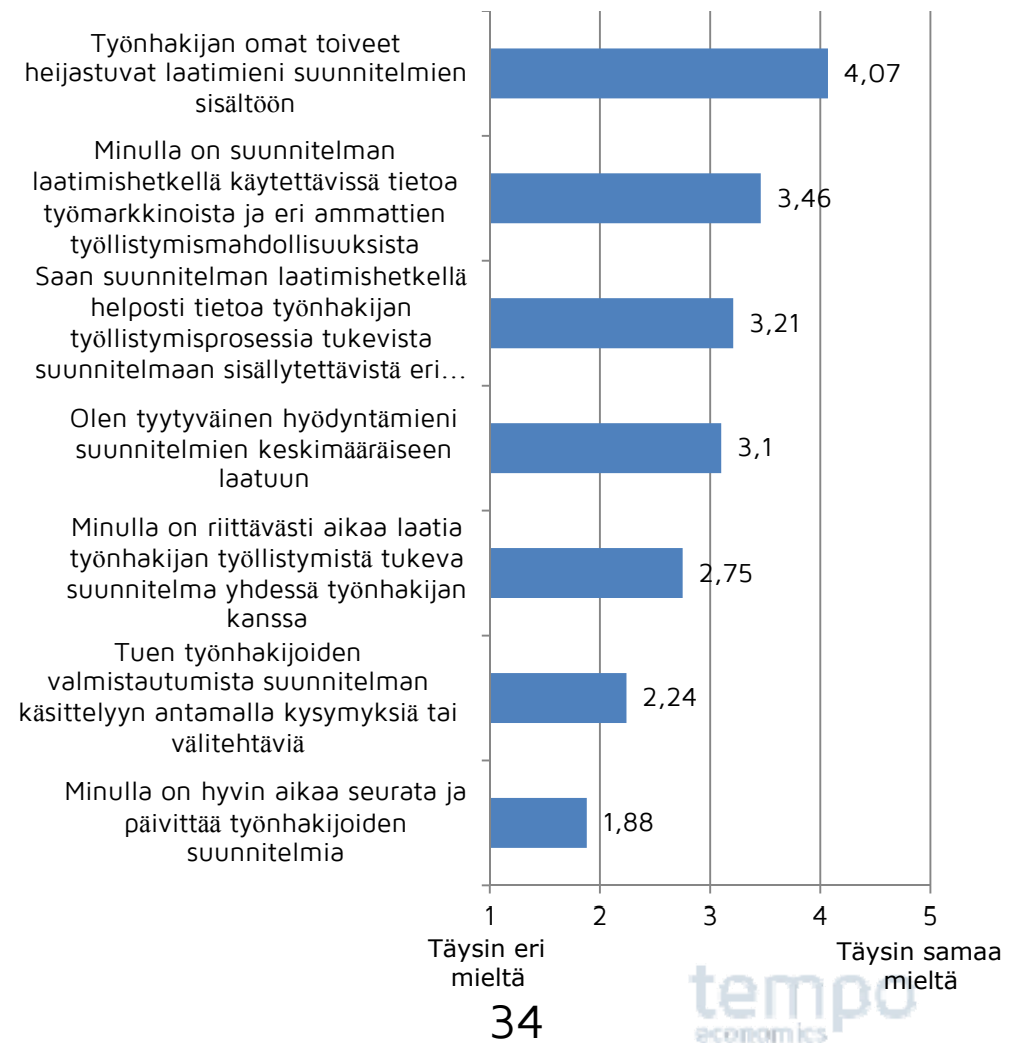
- Työnhakijoiden tulisi itse tehdä suunnitelma ja raportoida merkittyjen asioiden edistymisestä tietojärjestelmiä hyödyntäen. Samassa yhteydessä voidaan kehittää ilmoittautumis- ja kartoitusjärjestelmää. Asiantuntijat voivat arvioida asiakkaiden tuen tarvetta kirjausten kautta
- Vastuu suunnitelmasta ja sen toteutuksen raportoinnista korostaa työnhaussa vaadittavia ominaisuuksia, kuten kykyä arvioida omaa tilannetta ja toimia aktiivisesti.
- Asiantuntijat seuraavat raportointia. Enemmän tukea tarvitseville annetaan henkilökohtaista ohjausta suunnitelman tekemisessä. Suunnitelmien velvoittavuus rakentuu raportointiin tai erikseen sovittuihin kirjauksiin.
- Suunnitelmat voivat olla tapauskohtaisesti velvoittavia ja konkreettisia sekä kannustavia ja luottamusta korostavia. Hyvä resurssitilanne parantaa suunnitelmien yksilöllisyyttä ja vaikuttavuutta, mutta työkalun kehittäminen voidaan aloittaa vaikeammassakin tilanteessa

Asiantuntijoiden näkemyksiä suunnitteluprosessin sujuvuudesta

Iso osa asiantuntijoista ei pidä suunnitteluprosessia tällä hetkellä sujuvana

- Useiden vastaajien mukaan suunnitelmien laatiminen on lisäarvoa tuottavan vuorovaikutuksen sijaan pelkistynyt mekaaniseksi kirjaamiseksi. Suunnitelmien seurantaan ei koeta olevan tarpeeksi aikaa. Suunnitelmien ohjaavan vaikutuksen koetaan jäävän vähäiseksi.
- Sujuvan suunnitelmatyön esteenä nähdään olevan liian suuret asiakasmäärät suhteessa TE-toimistojen henkilöresursseihin
- Suunnitelmien tekemistä ja tarkistamista ohjaavien aikarajojen ei koeta olevan tarkoituksenmukaisia, vaan suunnitelmaprosessin pitäisi vastata paremmin työnhakijoiden yksilöllisiä tarpeita. Tämä edellyttäisi sekä lisää henkilökohtaista vuorovaikutusta että työnhakijoiden omaa vastuuta tukevia tietojärjestelmiä
- Suunnitelmien tekemistä ei vastausten perusteella erityisemmin johdeta tai seurata, ellei prosessia ole tietoisesti päätetty keventää
- Kielteiset vastaukset korostuvat suuremmissa toimistoissa

Ajan riittämättömyys koetaan suunnittelutyön suurimmaksi haasteeksi



Asiantuntijoiden näkemyksiä suunnittelutyöstä

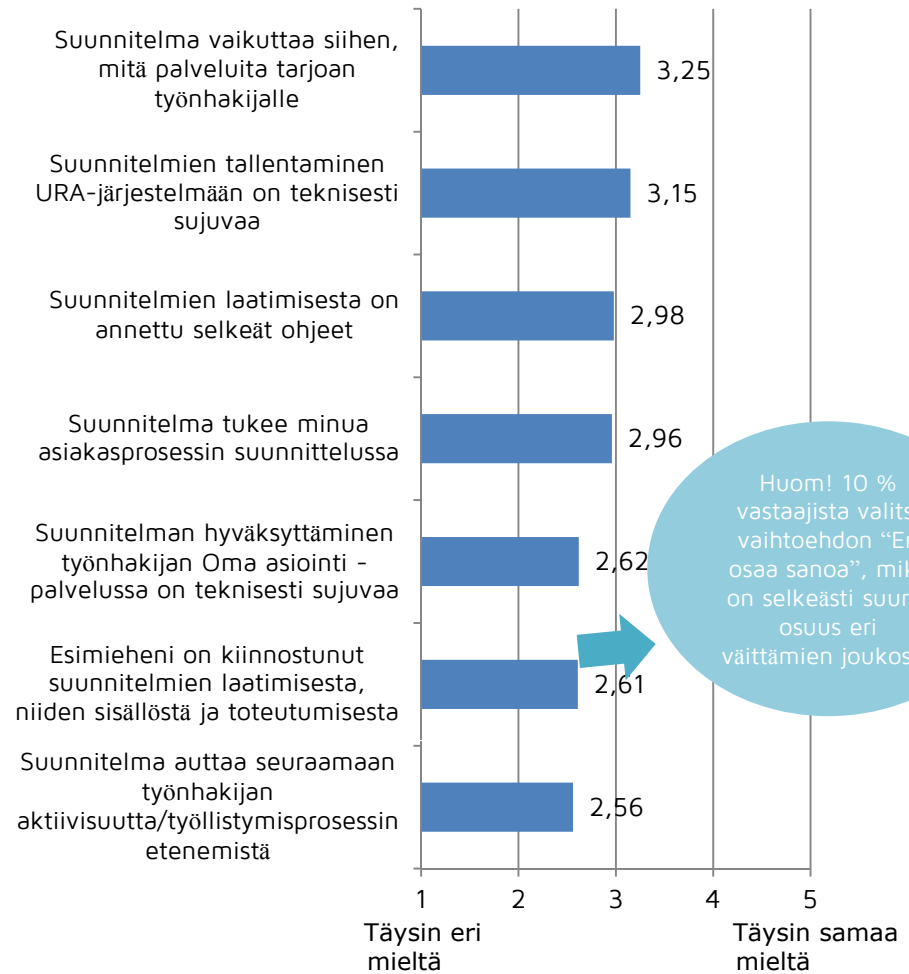
Toimistoissa ei ole hyviä käytäntöjä suunnitelmien laadintaan

Suuri osa vastaajista totesi yksiselitteisesti, ettei toimistossa ole käytössä mitään erityisiä (hyviä) toimintamalleja suunnitelmien tekemiseen.

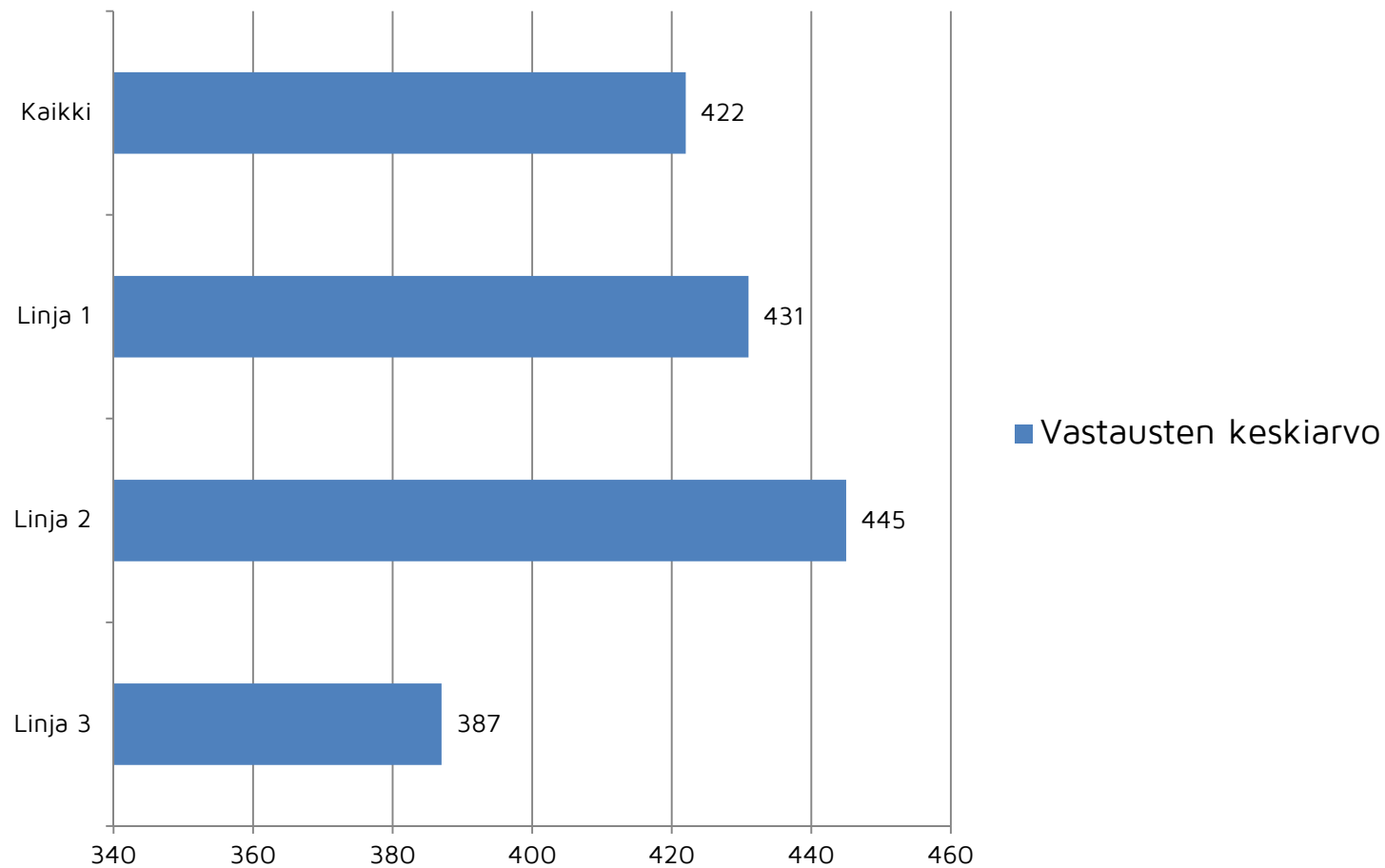
Muissakin vastauksissa puhuttiin lähinnä toimintatavoista ilman niiden laatuun liittyvää pohdintaa.

- Vastaajat kuvaavat toimintatapojensa muokkautuneen käytännön kautta. Asiantuntijat tekevät suunnitelmia omalla tyylillään. Vastauksissa ei nostettu esiin johdon roolia suunnitelmatyössä, ellei sitten ole erikseen sovittu kevyemmästä otteesta.
- Toimistoissa saatetaan hyödyntää valmiita pohjia ja fraaseja, mutta tätä toimintamallia ei välttämättä pidetä tarkoituksenmukaisena, sillä vaikuttavien suunnitelmien olisi hyvä olla mahdollisimman yksilöllisiä.
- Muutamissa vastauksissa hyvänä toimintamallina pidetään mahdollisuutta tavata kasvokkain, kun työnhakijan tilanne sitä edellyttää.

Suunnittelutyötä koskevat näkemykset ovat yleisilmeeltään vaisuhkoja

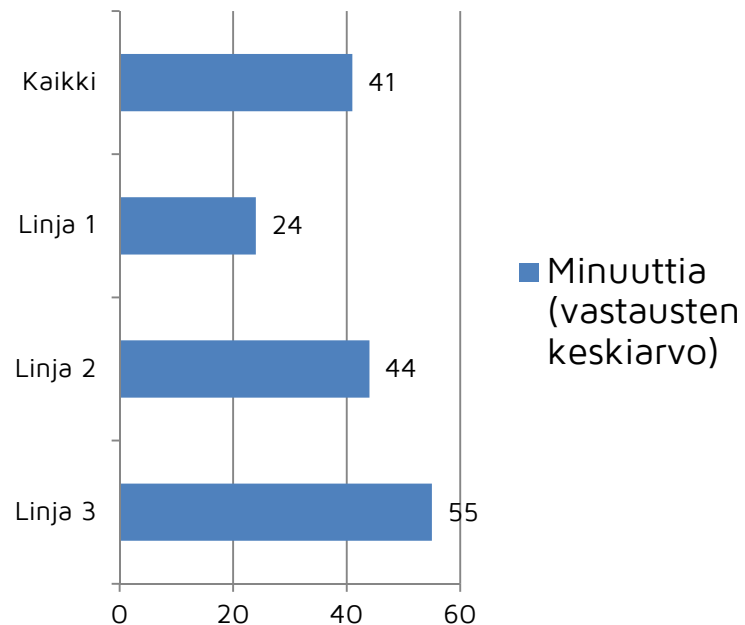


Arvioi, kuinka monta työllistymissuunnitelmaa laadit keskimäärin vuoden aikana?

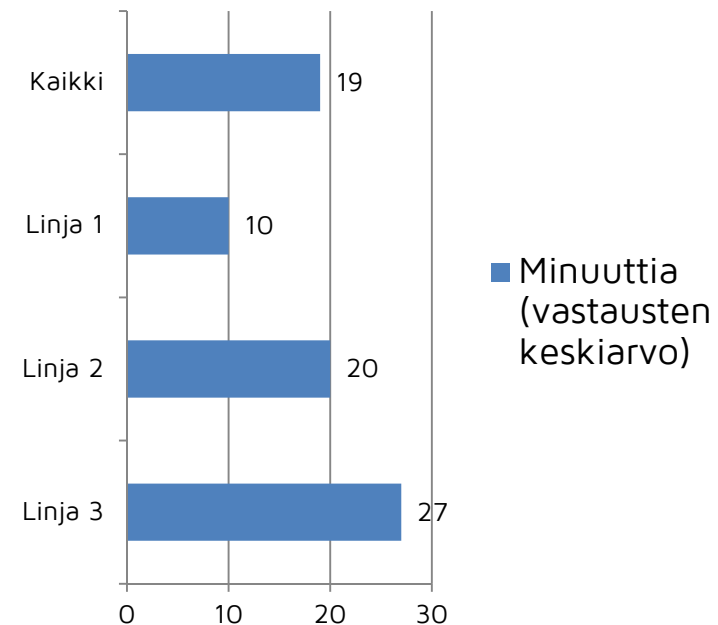


Arvioi, kuinka kauan yhden suunnitelman laatiminen/tarkistaminen vie keskimäärin työaikaasi minuuteissa. Ota vastatessasi huomioon kaikki työhön liittyvät vaiheet (esim. haastattelu ja suunnitelman tallentaminen URA-järjestelmään)

Ensimmäisen suunnitelman laatiminen



Suunnitelman tarkistaminen



Asiantuntijoiden näkemyksiä aikarajoista

Perusteluja sille, miksi aikarajat eivät ole tarkoituksenmukaisia

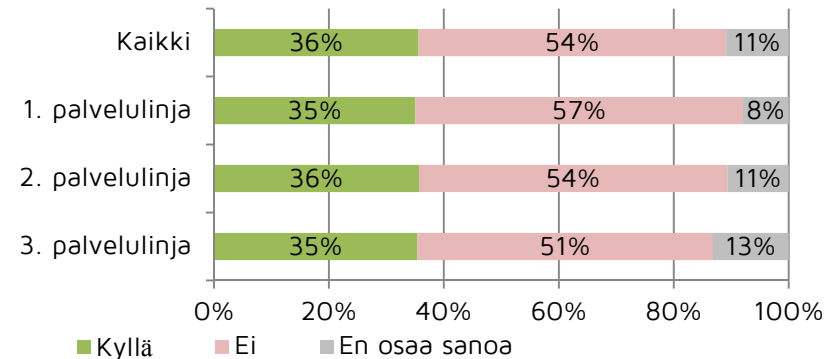
- Henkilöstöresurssit ja asiakasmäärät eivät kohtaa, mistä johtuen suunnitelmia ei saada tehtyä annetuissa aikarajoissa (eikä niiden tarkistamiseen ole mahdollisuuksia) tai suunnitelmat tehdään huolimattomasti ja niistä tulee hyvin samankaltaisia
- Suunnitelmien laatiminen on 1. palvelulinjan asiakkaille tarpeetonta. Työnhakijoiden olisi hyvä saada ensin selkiytettyä tilanteensa (suunnitelma esim. 1 kk:n sisällä)
- Työnhakijoiden tilanteet ovat hyvin yksilöllisiä ja ne saattavat muuttua nopeasti. Tarkkojen aikarajojen seuraaminen ei ole järkevää, vaan tilanteen seuraamisesta pitää sopia erikseen sovittujen toimenpiteiden mukaisesti
- Maahanmuuttajien kohdalla suunnitelman tekeminen voi edellyttää erityistoimenpiteitä, kuten tulkkauksen järjestämistä, jolloin aikataulu helposti venyy

Perusteluja sille, miksi aikarajat ovat tarkoituksenmukaisia

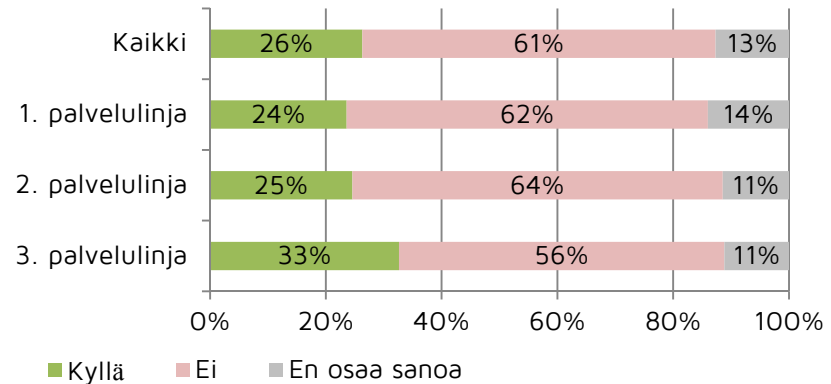
- On tärkeää, että työnhakijaan saadaan kontakti mahdollisimman nopeasti ja työnhakuprosessi käynnistetään systemaattisesti
- Aikarajat tuovat prosessiin jämäkkyyttä ja voivat aktivoida tiettyjä asiakkaita. Osa asiakkaista oppii ymmärtämään TE-toimiston työnhakua tukevan roolin vasta suunnitelmaa laadittaessa
- Suunnitelmiin liittyviä aikarajoja voidaan sinänsä pitää hyvänä, mutta tiukkojen resurssien ei nähdä mahdollistavan niiden mukaista toimintaa

Ovatko ensimmäisen suunnitelman laatimisen ja suunnitelmien tarkistamisen aikarajat tarkoituksenmukaiset?

Ensimmäisen suunnitelman laatiminen

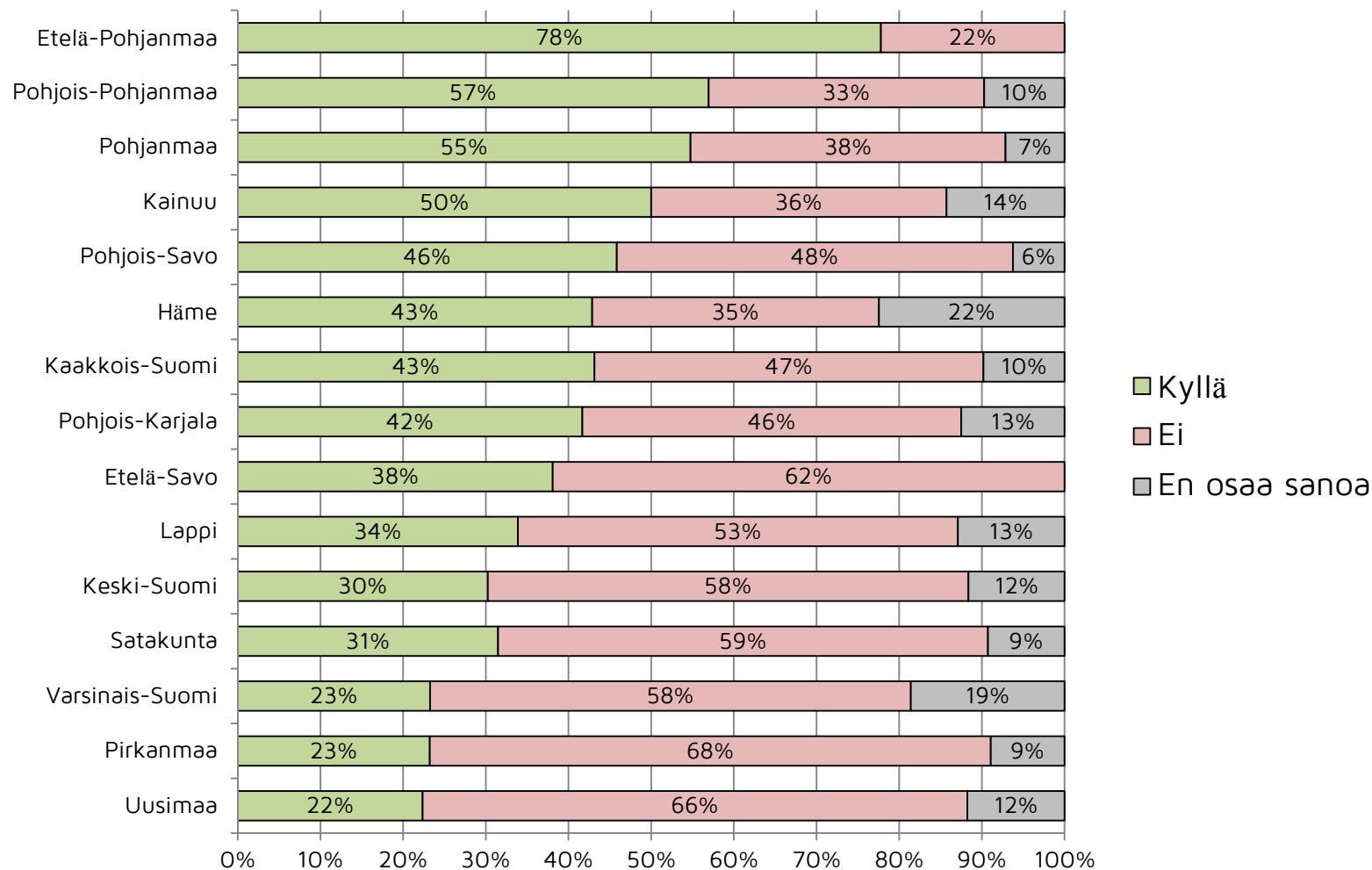


Suunnitelmien tarkistaminen



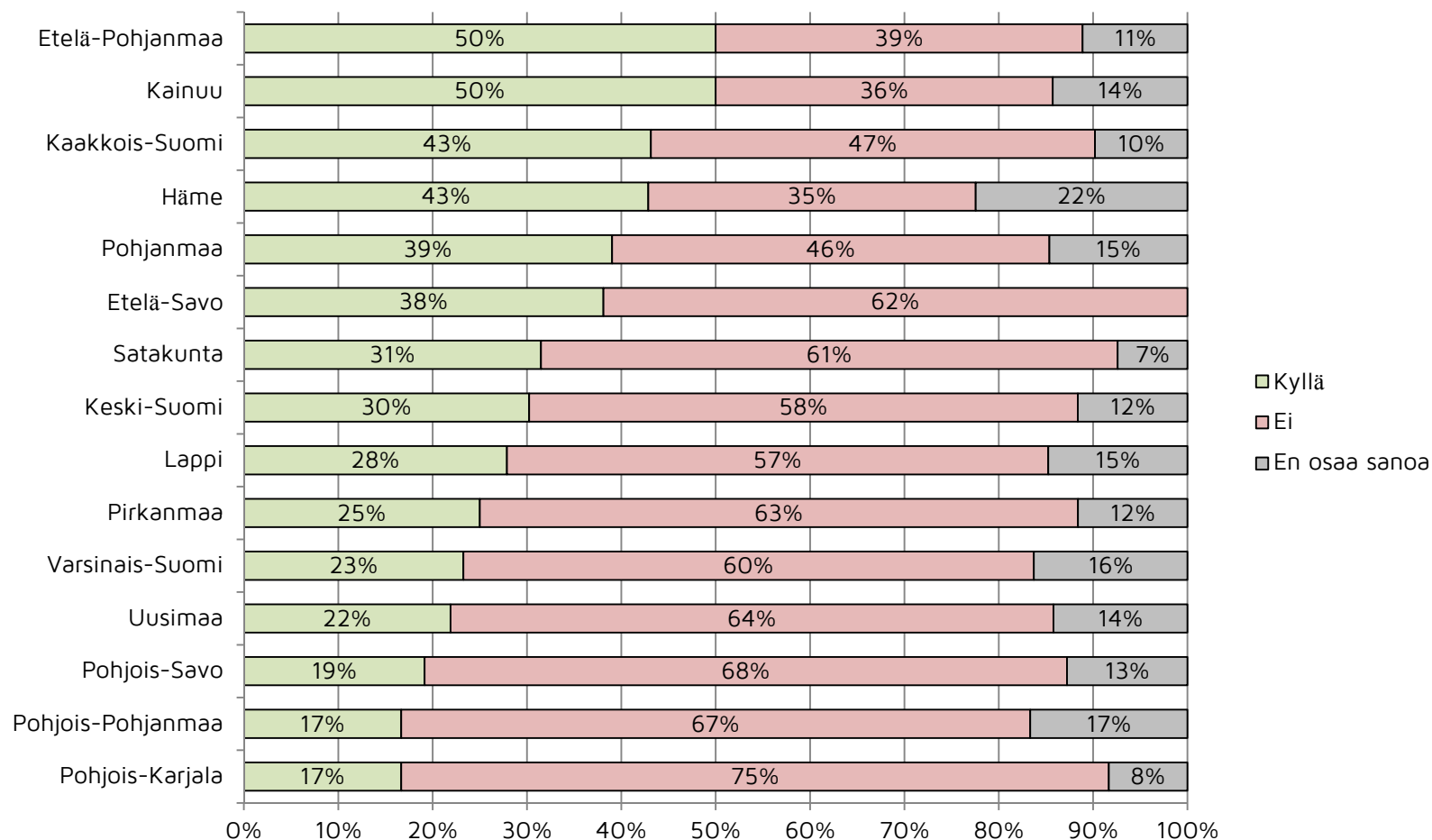
Ovatko suunnitelman laatimiselle ja tarkistamiselle asetetut aikarajat mielestäsi tarkoituksenmukaisia?

Ensimmäiselle haastattelulle ja suunnitelman laatimiselle asetettu aikaraja on tarkoituksenmukainen (kahden viikon kuluessa työnhaun alkamisesta)



Ovatko suunnitelman laatimiselle ja tarkistamiselle asetetut aikarajat mielestäsi tarkoituksenmukaisia?

Suunnitelman tarkistamiselle asetetut aikarajat ovat tarkoituksenmukaisia (kolmen ja kuuden kuukauden yhtäjaksoisen työttömyyden jälkeen ja kuuden kuukauden työttömyyden jälkeen kuuden kuukauden välein)

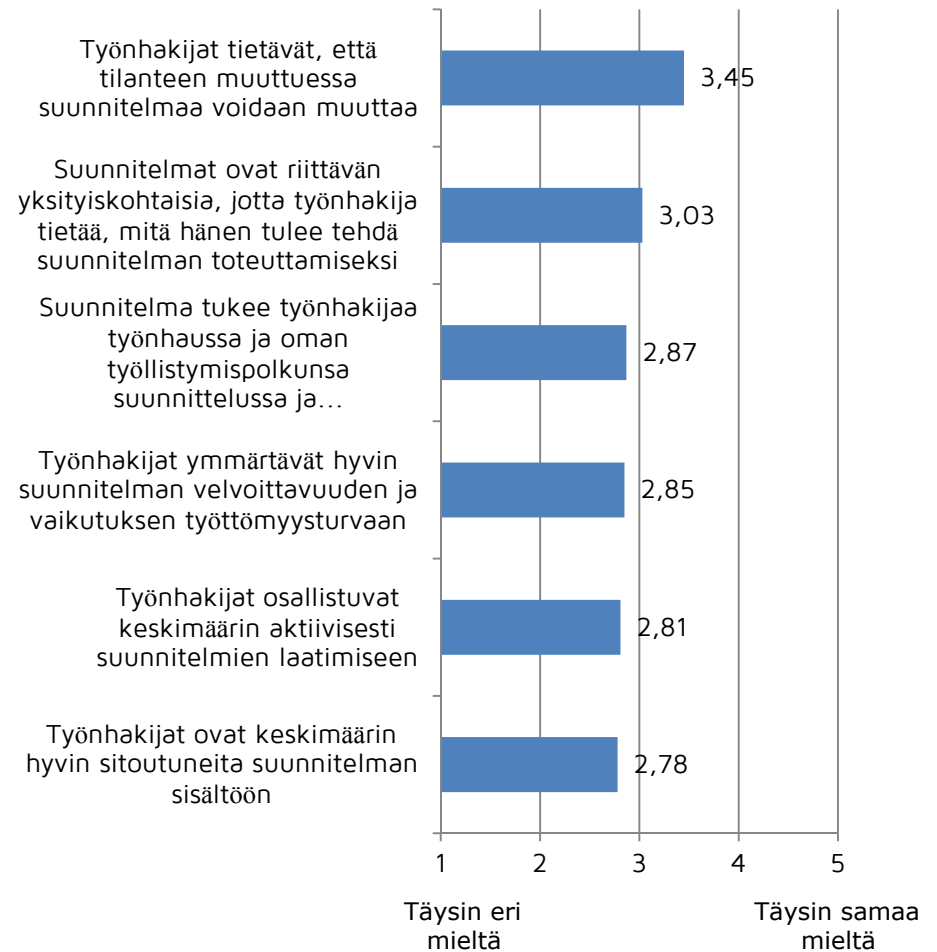


Asiantuntijoiden näkemyksiä suunnitelmien arvioidusta merkityksestä asiakkaille

Nykymuotoista suunnitelmatyötä ei pidetä kovinkaan merkityksellisenä. Suunnitelmien ja niihin liittyvien prosessien tulisi olla yksilöllisempiä

- Suurin osa vastaajista ei koe, että nykymuotoisella suunnitelmalla olisi merkitystä asiakkaan työllistymisprosessissa.
- Suunnitelma koetaan eniten merkitykselliseksi 3. palvelulinjan asiakkaille, joiden kohdalla korostuu työllistymistä tukevan polun vähittäinen rakentuminen.
- Asiantuntijat kokevat, että työnhakijoiden tulisi itse olla aktiivisempia suunnitelmien laatimisessa.
- Asiantuntijoiden vastaukset ovat osittain ristiriitaisia sen suhteen, millaisille asiakkaille suunnitelmat ovat erityisen hyödyllisiä tai ei-hyödyllisiä.
- Muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta erilaisten työnhakijoiden nähdään hyötyvän jonkinlaisesta prosessia jäsentävästä rungosta, mutta työotteen tulisi olla yksilöllinen sekä sisällön että prosessien suhteen. Tämä edellyttää resursseja, jotka mahdollistavat tarvittaessa vuorovaikutuksen työotteessa.

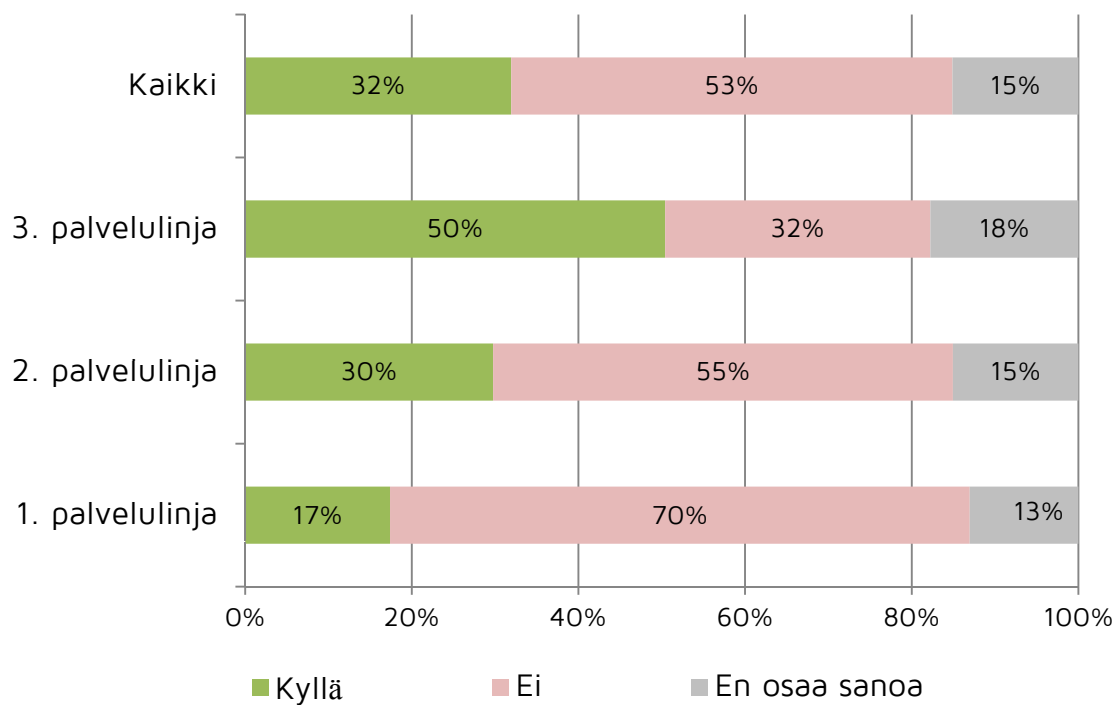
Suunnitelman mahdollisuuksiin tukea työnhakijoita työllistymisprosessissa ei uskota



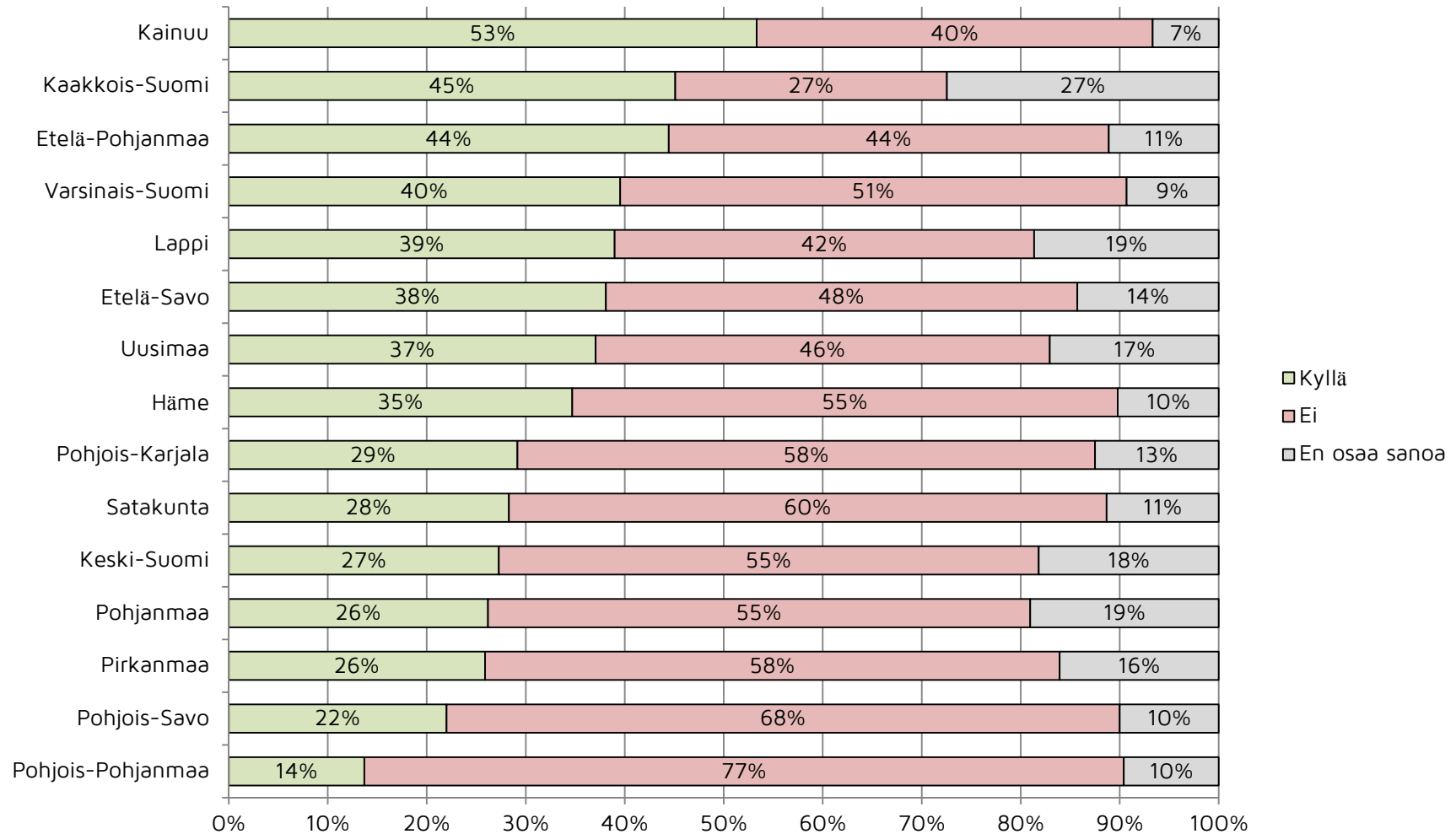
Työllistymissuunnitelmien koettu merkitys työnhakijan työllistymisprosessille palvelulinjoittain

Yli puolet vastaajista ei koe, että suunnitelmilla on merkitystä työllistymisprosessissa. Suunnitelmatyön merkitys korostuu 3. palvelulinjalla

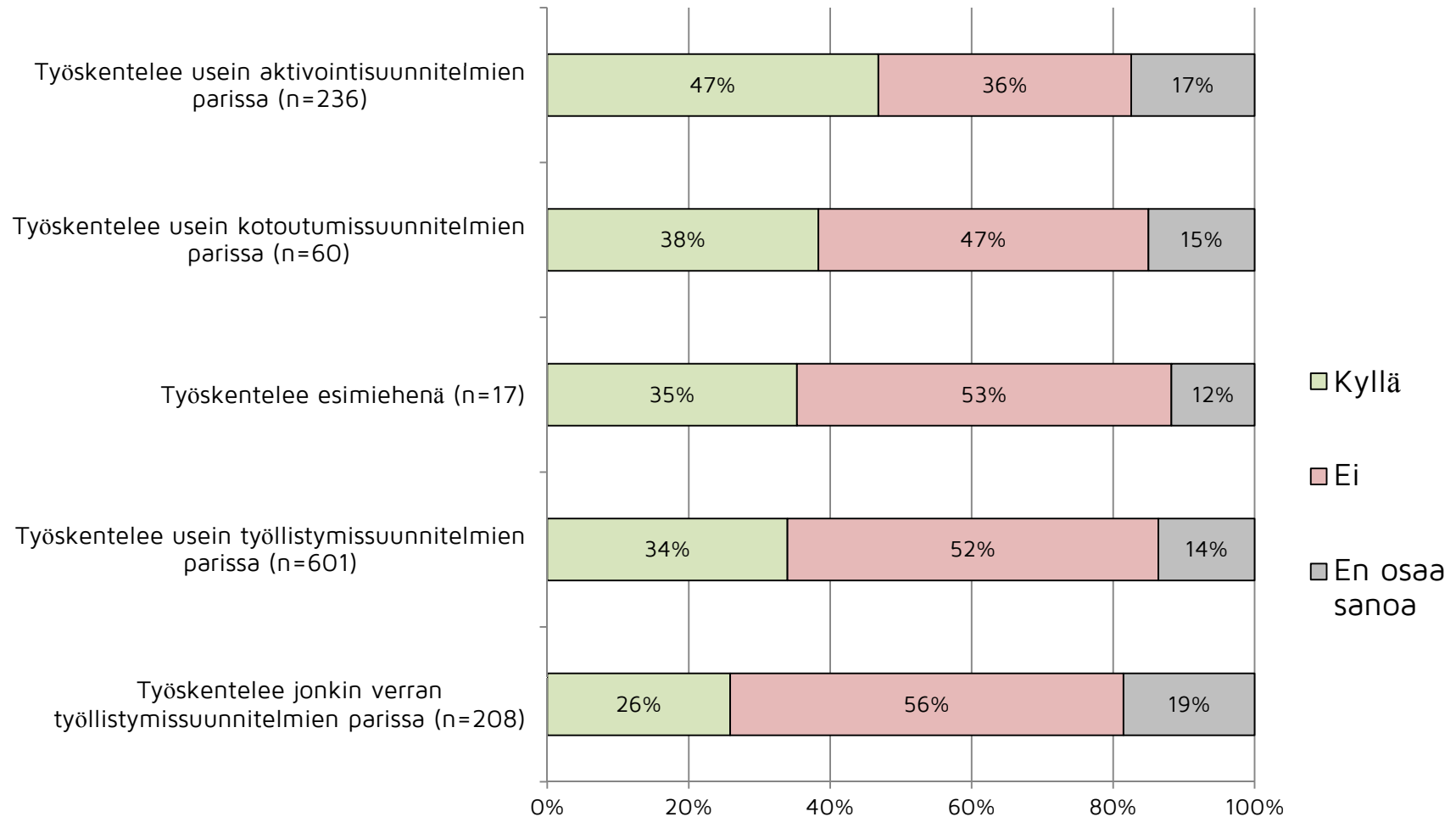
Onko nykymuotoisella työllistymissuunnitelmalla mielestäsi merkitystä työnhakijan työllistymisprosessissa?



Onko nykymuotoisella työllistymissuunnitelmalla mielestäsi merkitystä työnhakijan työllistymisprosessissa?



Onko nykymuotoisella työllistymissuunnitelmalla mielestäsi merkitystä työnhakijan työllistymisprosessissa?



Asiantuntijoiden näkemyksiä suunnitelmien arvioidusta merkityksestä asiakkaille

Perusteluja Kyllä-vastauksiin

- Suunnitelman avulla rakennetaan polkua
- Suunnitelmat selkiyttävät tilannetta; niiden kautta kommunikoidaan palveluista
- Toiminta seuraa suunnitelmia; velvoittavat ja jäntevöittävät
- Vuorovaikutuksen väline; vuorovaikutustilanteen muistio

Se antaa raamit
ja konkretiaa;
sanoittaa
prosessiamme

Suunnitelmissa sovitaan
seuraavat askeleet
työmarkkinoille [...]
Suunnitelmalla on
merkitystä vain, jos se
on yksityiskohtainen,
realistinen ja
henkilökohtainen

Perusteluja Ei-vastauksiin

- Suunnitelmien laatu voi olla huono; kaavamaisia, yleisiä, itsestään selviä; kopioidaan pohjista
- Ei resursseja päivittää tai seurata toteutumista; vie resursseja muulta työltä
- Prosessi tuntuu ylimääräiseltä (esim. kartoituksessa samaa) ja voi jopa olla ongelma, jos jotain ei ole muistettu kirjata
- Osalle täysin turha ja osan kanssa ei ehditä tehdä tarpeeksi hyvin

Suunnitelmat ovat
persoonattomia [...]
Palveluita on liian
vähän. Samat asiat
kirjattu useaan
paikkaan. Myös tilaa
on liian vähän
kyseisillä sivuilla

Todellinen
työllistämistyö ja
palveluihin
ohjaamiset
tapahtuvat täysin
suunnitelmien
ulkopuolella ja ovat
sitä oikeasti
vaikuttavaa työtä

Asiantuntijoiden näkemyksiä suunnitelmien hyödyistä asiakkaalle

Millaisille työnhakijoille suunnitelmista on eniten hyötyä? Mitkä piirteet yhdistävät näitä henkilöitä?

Asiantuntijat nimeävät kysymyksen kohdalla kaksi erilaista ryhmää, joiden katsotaan hyötyvän suunnittelusta:

- Suunnitelmatyö auttaa aktiivisia ja vastuuntuntoisia työnhakijoita, joilla on selkeä suunta oman työnhaun suhteen tai joita voidaan auttaa selkeästi määritetyillä toimenpiteillä
- Suunnittelusta on apua erityisesti heille, jotka vaativat paljon tukea ja joilla ei ole selvää suuntaa tai jotka ovat oman työnhakunsa suhteen hyvin passiivisia ja siten tarvitsevat kontrollia

Lisäksi vastauksissa mainittiin muutamia erityisryhmiä, kuten nuoret ja ensimmäistä kertaa työttömäksi jäävät

Asiantuntijat näkevät, että suunnitelmatyöstä voi olla hyötyä hyvin erilaisten asiakkaiden kanssa, jos työssä voidaan huomioida heidän yksilölliset tarpeensa ja suunnittelutyötä toteuttaa näiden tarpeiden mukaisesti

Millaisille työnhakijoille suunnitelmista on vähiten hyötyä? Mitkä piirteet yhdistävät näitä henkilöitä?

Edellisessä kysymyksessä havaittu kahtiajako toistuu:

- Suunnitelmista ei ole hyötyä niille, jotka ovat työnhakunsa suhteen omatoimisia ja joilla on hyvä motivaatio sekä koulutus kunnossa
- Toisaalta suunnitelmien katsotaan olevan hyödyttömiä niille, jotka eivät ole motivoituneita kehittämään omaa tilannettaan

Lisäksi vastaajat tunnistavat muitakin ryhmiä, joiden kohdalla suunnitelmista ei ole erityisemmin hyötyä:

- Eläkeputkessa olevat henkilöt
- Toimeentulotuen varassa elävät henkilöt
- Päihde- ja mielenterveysongelmaiset
- Henkilöt, joilla on jo työpaikka tiedossa

Mitkä tekijät vaikuttavat siihen, että arvioit suunnitelman laatimisen olevan ilmeisen tarpeetonta?

Asiantuntijoiden näkemykset voi jakaa kolmeen kategoriaan:

- Tilanteen, joissa henkilöillä on selkeä jatkosuunnitelma olemassa (esim. työpaikka tiedossa, opiskelu alkamassa, varusmiespalvelus alkamassa, sairausloma, äitiysloma alkamassa, hyvin lähellä eläköitymistä)
- Suunnitelmaa ei välttämättä tehdä henkilöille, joiden ei koeta kykenevän työllistymään suunnitelman avulla (päihdeongelmat, mielenterveysongelmat, syrjäytyneet, ylivelkaantuminen)
- Suunnitelmaa ei välttämättä tehdä henkilöille, joiden uskotaan työllistyvän myös ilman suunnitelmaa (koulutus, osaaminen ja motivaatio kunnossa; palvelulinjalla 1 ei välttämättä ole tarjolla sellaisia palveluita, joita suunnitelmaan voisi kirjata)

Monissa vastauksissa otettiin yleisesti ottaen kantaa suunnitelmatyön mielekkyyteen hyvin samanlaisin äänenpainoin kuin muiden kysymysten yhteydessä on jo raportoitu. Vastausten perusteella voi arvioida, että osassa TE-toimistoja suunnitelmia jätetään tekemättä 1. palvelulinjan asiakkaille. Muilla palvelulinjoilla suunnitelmia ei jätetä kategorisesti tekemättä, mutta niiden sisältöä ja vaikuttavuutta kritisoidaan.

Asiantuntijoiden näkemyksiä suunnitelmien sitouttavuudesta

Millä tavoin työnhakijoiden olisi hyvä osallistua työllistymissuunnitelmien laatimiseen?

Asiantuntijat korostavat vastauksissaan erityisesti työnhakijan omaa vastuuta.

Työllistymissuunnitelman pitää olla työnhakijan oma suunnitelma. Heidän pitää tehdä se itse tai ainakin valmistautua suunnitelmaan tekemiseen etukäteen

- Sama teemaa toistuu kaikissa asiantuntijoilta kysytyissä kehittämisaloitteita koskevissa kysymyksissä

Osa vastaajista korostaa kasvokkain kohtaamisen merkitystä erityisesti tiettyjen ryhmien kanssa (nuoret, vaikeasti työllistettävät ja maahanmuuttajat). Kasvokkain kohtaaminen nähdään hyödyllisenä myös ensimmäistä kertaa työttömäksi jääneiden kanssa

Asiantuntijat toivovat työnhakijoilta rehellisyyttä ja avoimuutta sekä omia ideoita ja ehdotuksia. Työllistymissuunnitelma tulisi vähintään tehdä hyvässä vuorovaikutuksessa siten, että työnhakijat kokevat sen omakseen

Millaiset työllistymissuunnitelmien kirjaukset vaikuttavat siihen, että työnhakijat sitoutuvat suunnitelmien toteuttamiseen?

Asiantuntijat korostavat myös suunnitelmakirjausten kohdalla työnhakijan oman aktiivisuuden merkitystä. Suunnitelman pitää olla työnhakijan oma

Sitouttavien kirjausten koetaan olevan selkeitä ja konkreettisia. Kirjauksissa pitää oikeasti sopia jotain, mitä voi noudattaa

- Tarvittaessa suunnitelmien pitää olla kansankielisiä
- Yksittäisiä tehtäviä ei pitäisi antaa liikaa
- Eri kirjauksia on mahdollista konkretisoida – esim. Työnhakua voi tarkentaa alan ja määrän osalta

Monet asiantuntijat pitävät tärkeänä kirjata suoraan suunnitelmaan lauseen sen velvoittavuudesta. Työnhakija sitoutuu paremmin suunnitelmaan, jos ymmärtää sen noudattamisen vaikutuksen työttömyysturvaan

Asiantuntijoiden esiin nostamia kehittämis ehdotuksia

Kehittämis ehdotuksia kysyttiin kolmella eri kysymyksellä

- Miten kehittäisit sähköisiä palveluja ja digitaalisuuden tarjoamia mahdollisuuksia asiakasprosessin suunnittelussa ja seurannassa?
- Miten nykymuotoista työllistymissuunnitelmaa ja siihen liittyviä prosesseja pitäisi kehittää, jotta se edistäisi työnhakijan työllistymistä?
- Pitäisikö nykymuotoisen työllistymissuunnitelman tilalle kehittää uudenlaisia ratkaisuja? Millaisia näiden ratkaisujen tulisi olla?

Kaikkien kysymysten osalta esille nousi hyvin samankaltaisia ajatuksia.

Asiantuntijoiden toivoman kehityksen suunnan kulmakivinä ovat asiakasvastuun lisääminen ja sähköisten järjestelmien kokonaisvaltainen kehittäminen

- Työnhakijoiden oman vastuun lisääminen (sekä suunnittelu että toimenpiteiden raportointi) sähköisiä järjestelmiä hyödyntäen
- Sähköisten järjestelmien kokonaisvaltainen kehittäminen; ml. seurannan automatisointi, paremmat mahdollisuudet työnhakijan omiin kirjauksiin, automaattiset vinkit palveluista ja työpaikoista
- Asiantuntijan rooli korostuu tarvittaessa tai silloin kun on epäselvyyksiä. Keskitetään henkilökohtaista palvelua niille, jotka tarvitsevat sitä enemmän
- Kehitetään järjestelmää luottamukseen perustuen. Vähennetään hallinnollista taakkaa luopumalla suunnitelmien kuittauksista, allekirjoituksista ja tarkoista aikarajoista (tilalle työnhakijan oma raportointivelvollisuus)

1. Lisätään työnhakijoiden vastuuta

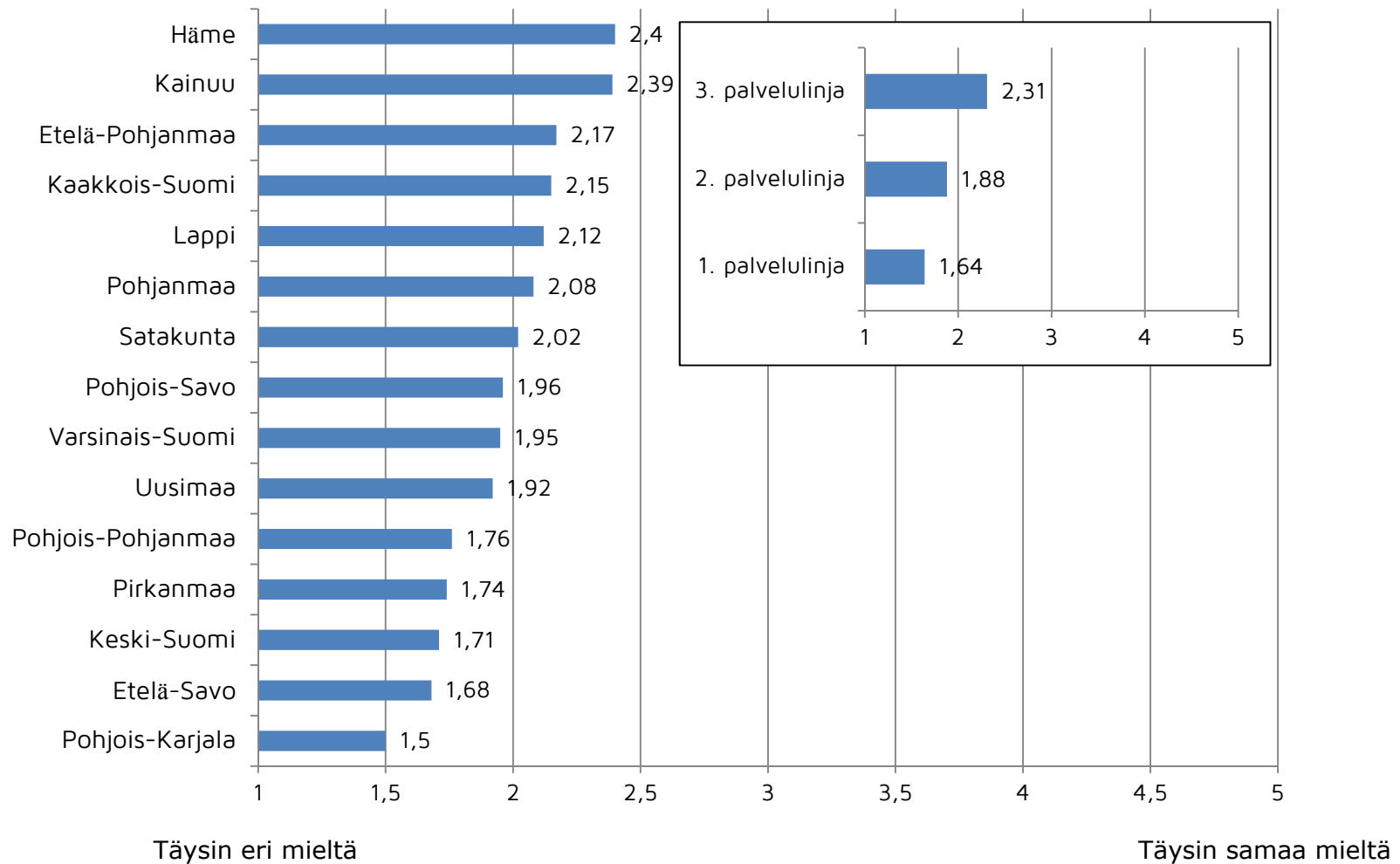
- Työnhakijat tekevät itse suunnitelmansa (esim. ilmoittautumisen yhteydessä). TE-toimiston henkilöstö seuraa suunnitelman realistisuutta ja tukee tarvittaessa tai pyydettyäessä
- Kyse ei ole pelkästään suunnitelmasta, vaan koko prosessin kehittämisestä. Strukturoitu ilmoittautumis- tai suunnitelma-työkalu voi automaattisesti ehdottaa profiilin mukaisia toimenpiteitä ja työmahdollisuuksia
- Työnhakijat raportoivat säännöllisin väliajoin omasta työhausta. Velvoittavat elementit kytketään raportointiin
- Vastauksissa asiakasprosessin kehittämiseen kytketään sähköiseen asiointiin liittyviä uudistuksia. Osa vastaajista korostaa tarvetta huomioida ne ryhmät, joilla on heikot edellytykset hyödyntää tietotekniikkaa

2. Kehitetään sähköistä asiointia

- Useat vastaajat esittävät CV-netin tekemistä pakolliseksi. CV on helposti käsiteltävää tietoa myös asiantuntijalle
- Verkkopalveluiden käytön tukena tulisi olla Live-chat
- Järjestelmän tulisi lähettää automaattisia muistutuksia työnhakijoille sähköpostitse ja tekstiviestitse suunnitelmassa sovitusta toimenpiteistä ja päivämääristä
- Eri lomakkeiden täyttäminen tulee suunnitella siten, ettei niitä voi jättää keskeneräisenä
- Sähköisten palveluiden parempi käyttö edellyttää järjestelmien selkeyden ja helppokäyttöisyyden yleistä kehittämistä
- Asiantuntijat toivovat enemmän mahdollisuuksia kommunikoida sähköpostitse tai esimerkiksi kyselytyökalujen kanssa. Työnhakijoiden tavoittaminen voi olla siten helpompaa

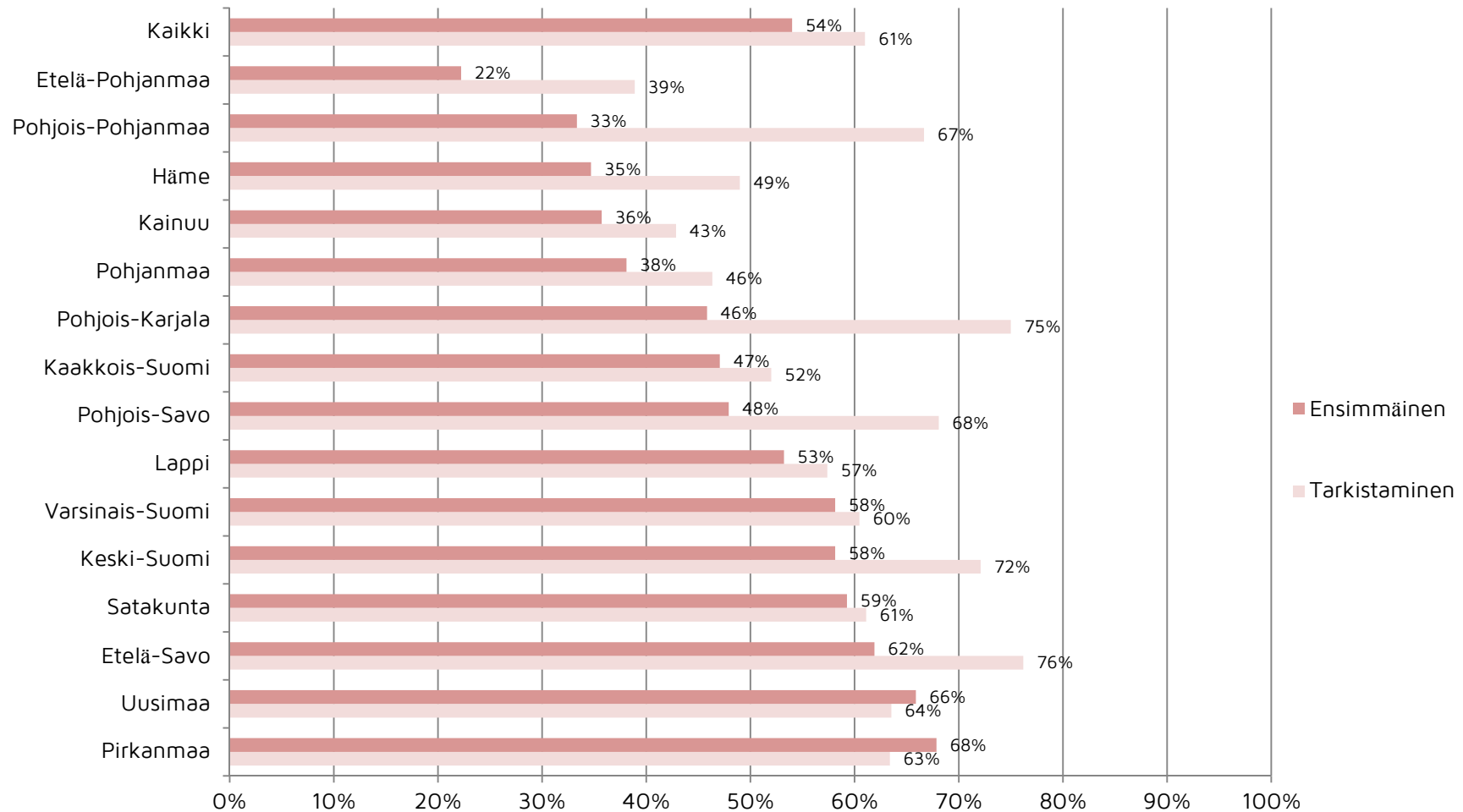
Asiantuntijakyselyn lisäkalvoja

Eri TE-toimistoissa annetut vastaukset väittämään: Minulla on hyvin aikaa seurata ja päivittää työnhakijoiden suunnitelmia



Ovatko ensimmäisen suunnitelman laatimisen ja suunnitelmien tarkistamisen aikarajat tarkoituksenmukaiset?

EI-vastausten prosenttiosuus eri TE-toimistoissa



Asiantuntijakyselyn ja työnhakija- asiakaskyselyn ristikkäisarviointia

Asiantuntijakyselyn ja työnhakija-asiakaskyselyn ristikkäisarviointia

Edellä kuvatut työnhakijakyselyt ja TE-toimiston asiantuntijakyselyt toteutettiin toisistaan erillisinä kyselyinä, eivätkä ne pitäneet sisällään täysin identtisiä kysymyksiä.

Vastauksia voidaan kuitenkin karkealla tasolla arvioida ristiin mm. koskien suunnitelmien laatimisprosessia, suunnitelmien sisältöä sekä suunnitelmien merkitystä.

- Päähavainto ristikkäisarvioista on, että työnhakijat arvioivat kaikilta osin työllistymissuunnitelmien merkityksen selvästi TE-toimistojen asiantuntijoita suuremmaksi.
- Työnhakijoiden näkökulmasta vuorovaikutus TE-toimiston kanssa on suunnitelmien laatimisprosessissa ollut pääsääntöisesti toimivaa ja suunnitelmat ovat vastanneet tarpeita.
- Työnhakijat arvioivat mm.
 - suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuuden
 - suunnitelmien sisällön tarkoituksenmukaisuuden
 - suunnitelmien laatimisen ja suunnitelmien tarkistamisen aikarajojen tarkoituksenmukaisuuden
 - suunnitelmien velvoittavuuden sekä
 - työllistymissuunnitelman merkityksentyönhakijan työnhakuprosessissa kauttaaltaan TE-toimiston asiantuntijoita paremmiksi

- Ajan riittämättömyys koetaan sekä työnhakijoiden että asiantuntijoiden keskuudessa suunnittelutyön keskeiseksi haasteeksi
- Työnhakijoiden näkemyksiin on osaltaan vaikuttanut se, että suunnitelmat ovat toimineet usealle työnhakija-asiakkaille lähes ainoana väylänä saada henkilökohtaista palvelua TE-toimistosta. TE-toimiston asiantuntijoiden näkemyksiin on puolestaan vaikuttanut riittämättömyys tehdä asioita kyllin laadukkaasti ja vaikuttavasti. Lisäksi näkemyksiin on vaikuttanut suunnitelmien laadinnalle ja seurannalle vaihtoehtoisen tekemisen suhteellisesti tärkeämmäksi koettu merkitys
- Vastaavasti suuri osa TE-toimiston asiantuntijoista ei pitänyt suunnitelmia merkityksellisinä. Syinä tähän nähtiin mm. suunnitelmien heikko laatu ja velvoittavuus. Suunnitelmien heikon laadun ja velvoittavuuden puutteen nähtiin puolestaan johtuvan asiantuntijoiden ajan puutteesta laatia suunnitelmia ja seurata niiden toteutumista.
- Huomionarvoista on se, että myös TE-toimistokohtaisesti tarkasteltuna asiantuntijoiden ja työnhakijoiden arviot työllistymissuunnitelmien onnistuneisuudesta merkityksestä eroavat toisistaan: asiantuntijoiden ja työnhakijoiden arvioilla ei näytä toimistokohtaisessa tarkastelussa olevan keskinäistä yhteyttä (kts. seuraava kalvo ristikkäisarvioinnista)

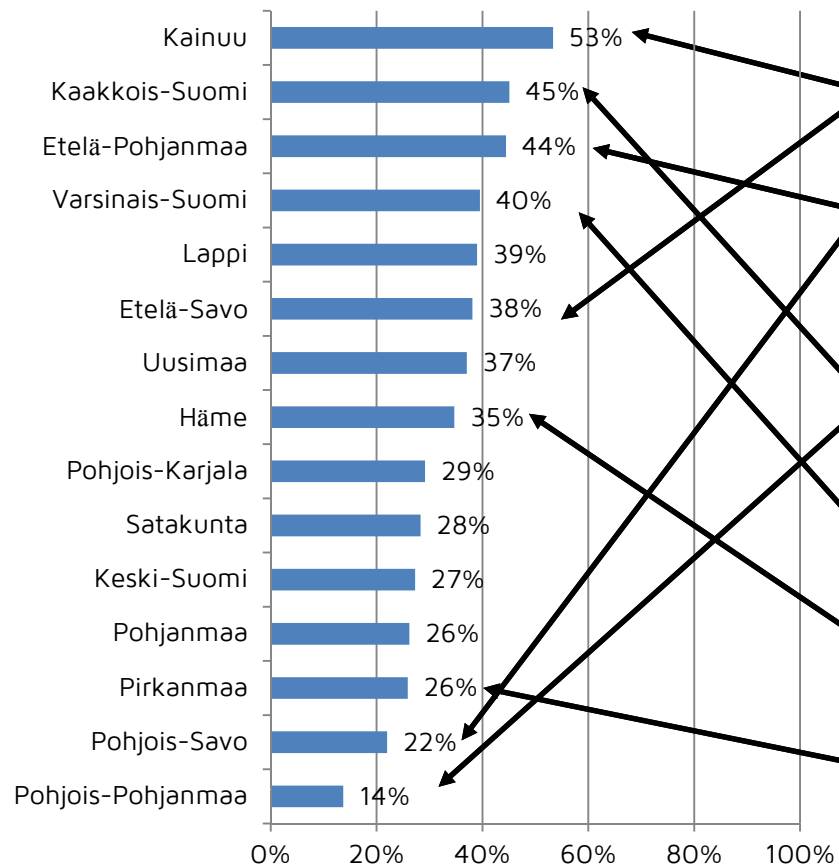
Suunnitelman sisältö – ristikkäisarviot

Nuolet kuvastavat sitä, miten TE-toimiston asiantuntijoiden ja työnhakijoiden näkemykset poikkeavat toisistaan

TE-toimiston asiantuntijat

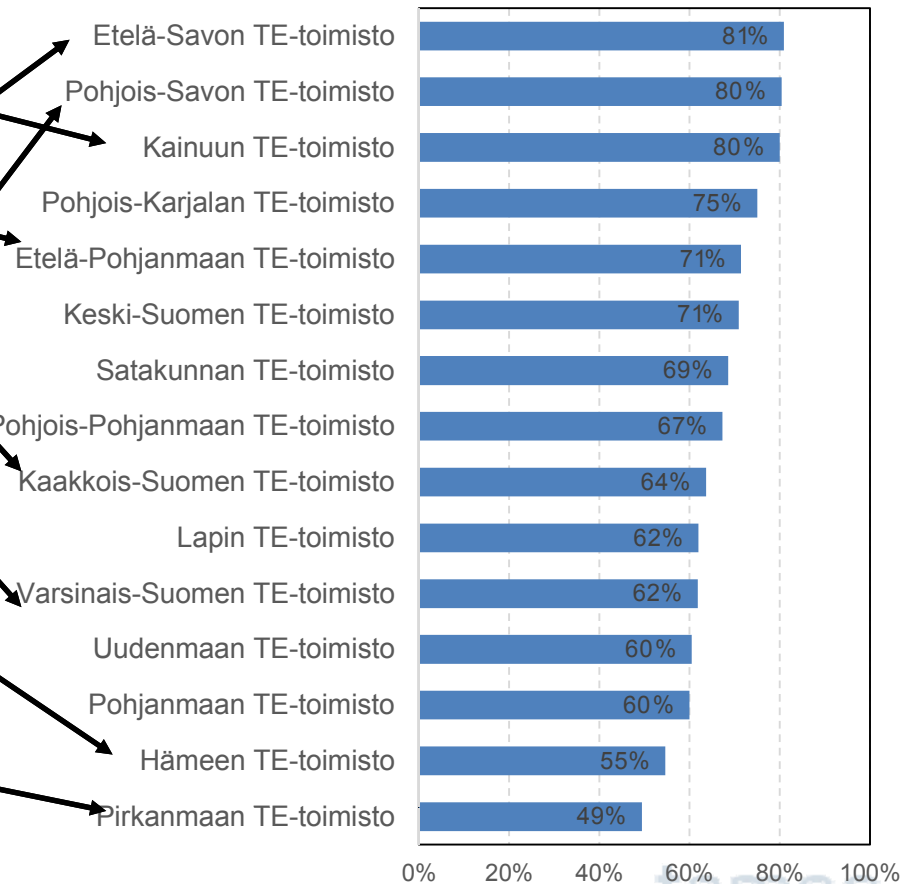
Onko nykymuotoisella työllistymissuunnitelmalla mielestäsi merkitystä työnhakijan työllistymisprosessissa?

KYLLÄ -vastausten prosenttiosuus eri TE-toimistoissa



Työnhakijat

Suunnitelmassa sovittiin työllistymiseni kannalta olennaisista asioista (täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)



Suunnitelman vaikutuksia – ristikkäisarviot

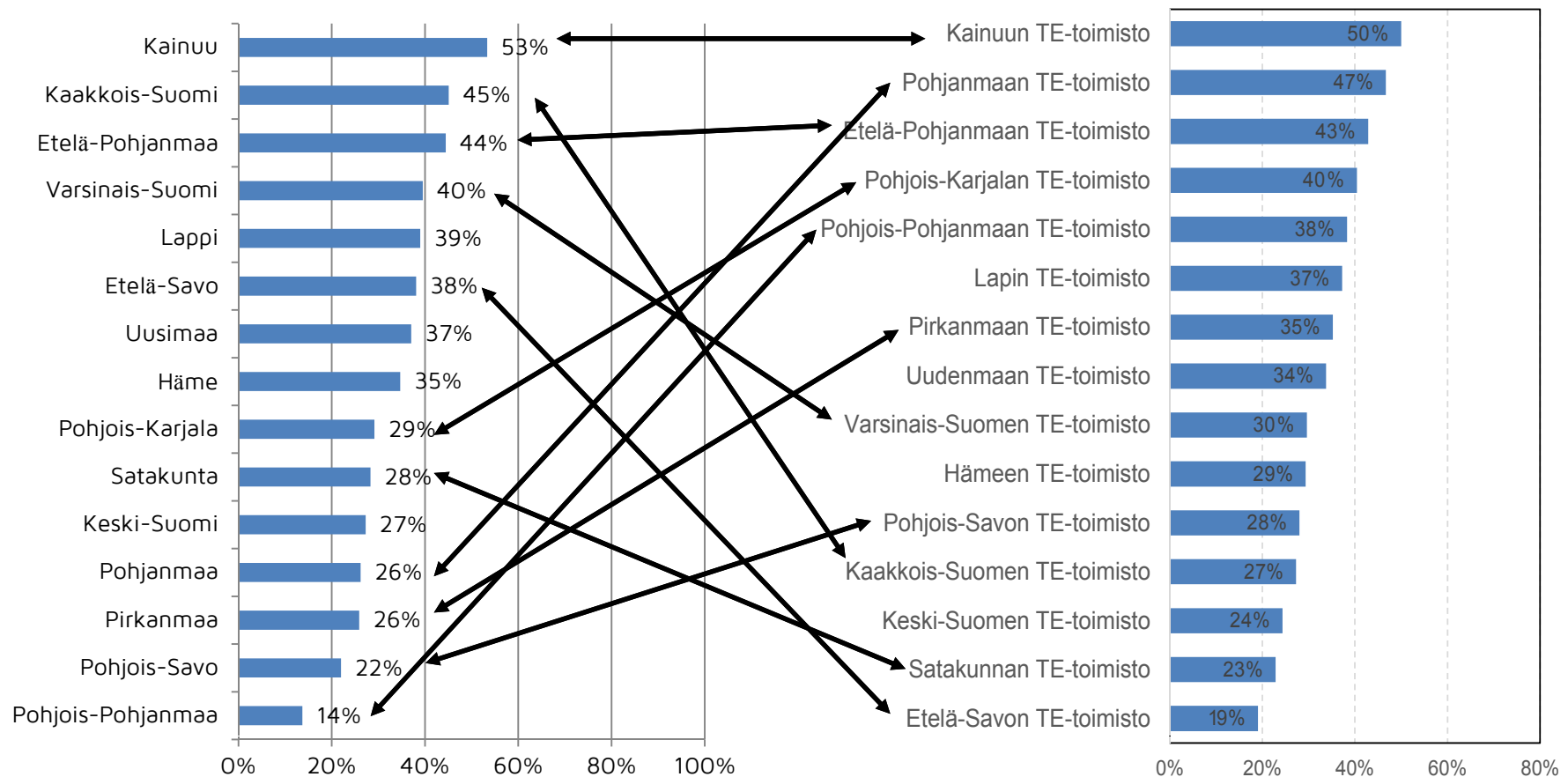
Nuolet kuvastavat sitä, miten TE-toimiston asiantuntijoiden ja työnhakijoiden näkemykset poikkeavat toimistokohtaisesti toisistaan

TE-toimiston asiantuntijat

Työnhakijat

Onko nykymuotoisella työllistymissuunnitelmalla mielestäsi merkitystä työnhakijan työllistymisprosessissa?
KYLLÄ -vastausten prosenttiosuus eri TE-toimistoissa

Suunnitelma on kannustanut minua aktiivisempaan työnhakuun (täysin tai jokseenkin samaa mieltä olevien osuus)



Havaintoja työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysistä

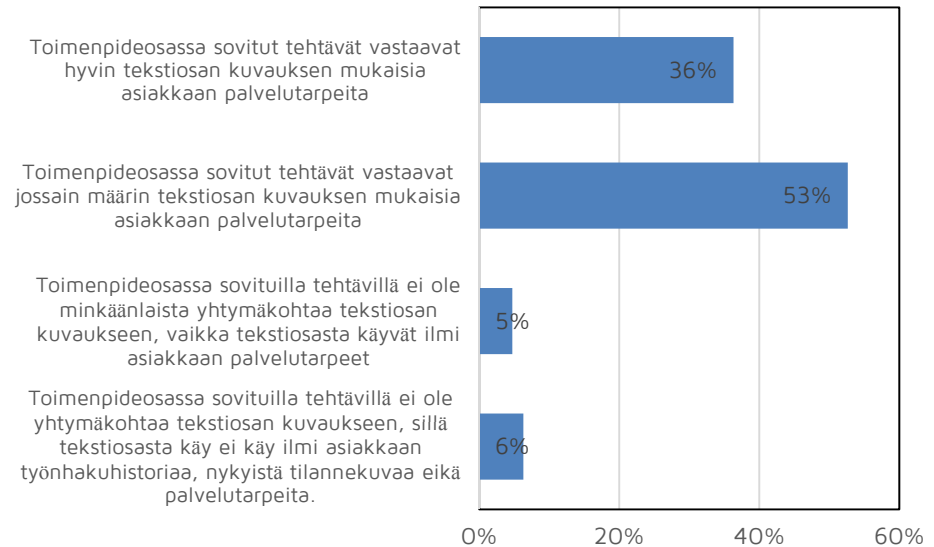
Havainnointia työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysistä (1)

Työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysin avulla selvitettiin suunnitelmien sisältöä, laatua ja toimenpiteiden konkreettisuutta. Tarkastelun kohteeksi valittiin satunnaisotannalla 312 suunnitelmaa, jotka oli laadittu 1.3.2014 – 31.10.2014 välisellä ajalla. Otoksessa huomioitiin eri TE-toimistot ja suunnitelmalajit. Suunnitelmalajeittain otoksessa oli työllistymissuunnitelmia 80 %, aktivointisuunnitelmia 13 % ja kotoutumissuunnitelmia 7 %.

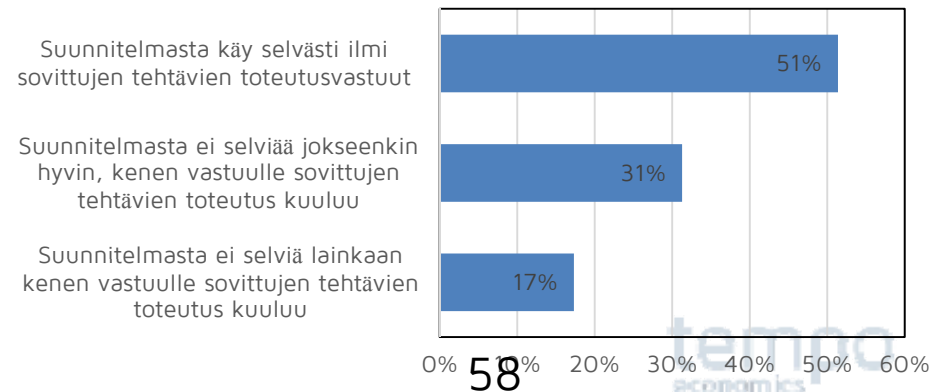
Analyyisin kohteena olivat työllistymissuunnitelmien tekstiosa sekä toimenpideoisa. Suunnitelmien sisältöanalyysissä olisi päästy huomattavasti laajaisempaan tulkintaan, mikäli analyyisin kohteeksi olisi otettu myös suunnitelmien tilannekartoitusosiot.

- Suunnitelmien sisältöanalyysin tulokset osoittavat, että sovitut tehtävät ja palvelut vastaavat hyvin toimintasuunnitelmaan merkittyjä työnhakijan tavoitteita.
- Valtaosa suunnitelmista on varsin yleisellä tasolla laadittuja, mutta ne sisältävät työllistymisen kannalta oleellisia asioita.
- Etukäteisoletuksista huolimatta suunnitelmista selviää melko hyvin sovittujen tehtävien toteutusvastuut.
- Tehdyn arvioin perusteella suunnitelman toteutusvastuut ovat olleet läpikäydyissä suunnitelmissa 70 % asiakkaalla, 28 % sekä asiakkaalla että TE-toimistolla ja 2 % vain TE-toimistolla.

Miten sovitut tehtävät vastaavat tekstiosan mukaista kuvausta



Käykö suunnitelmasta ilmi kenen pitää tehdä ja mitä/kenelle kuuluu vastuu suunnitelman toteutumisesta?



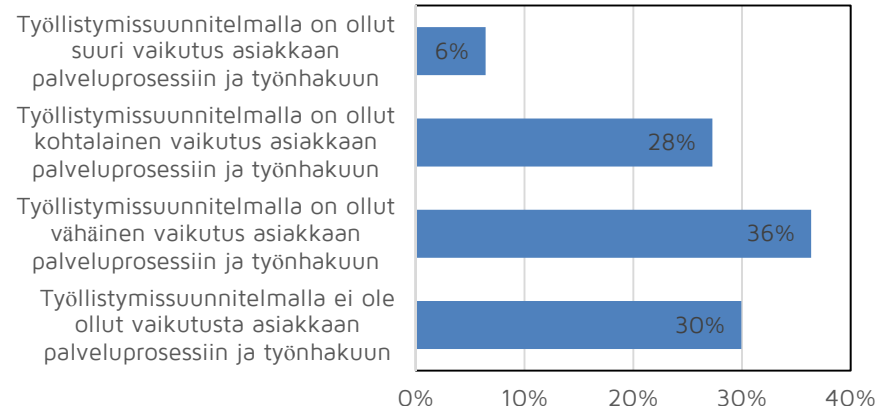
Havaintoja työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysistä (2)

Suunnitelmien sisältöanalyysin perusteella tehdyn subjektiivisen kokonaisarvion*) mukaisesti:

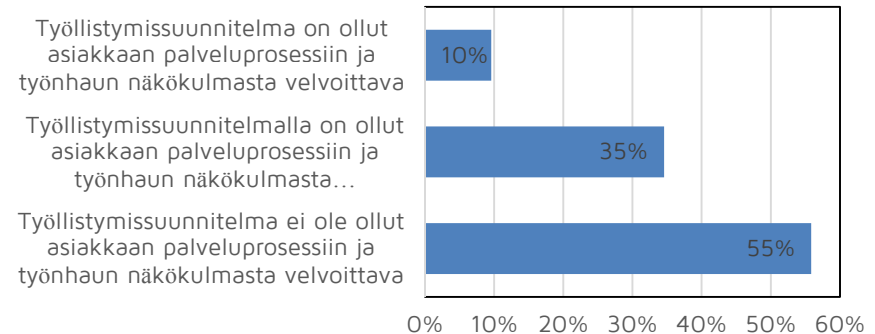
- Arviolta noin kolmanneksella suunnitelmista on ollut suuri tai kohtalainen vaikutus asiakkaan palveluprosessiin ja työnhakuun
 - Vastaavasti noin kolmanneksella suunnitelmista ei ole ollut vaikutusta asiakkaan palveluprosessiin ja työnhakuun
 - Velvoittavia (10 %) tai jokseenkin velvoittavia (35 %) on suunnitelmista ollut arviolta noin 45 % **)
- Työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysin perusteella työllistymissuunnitelmat ovat sisällöllisesti ja muodoltaan asiakkaan tilanteeseen nähden osuvampia ja loogisempia, kuin mitä esimerkiksi virkailijänäkemyksen perustella saattoi odottaa
- Suunnitelmia on laadittu asiakkaan palvelutarpeen perusteella tarkoituksenmukaisuus- periaatteella. Kaikkiin suunnitelmiin ei ole panostettu yhtä paljon, vaan käytetty tarveharkintaa (mm. 1. palvelulinjan ”helposti työllistyvät”).

*) Kokonaisarvioinnissa otettiin huomioon mm. seuraavat asiat: miten hyvin suunnitelmasta käyvät ilmi eri osapuolten vastuut, miten konkreettisista toimenpiteistä on sovittu ja millaiset aikarajat niiden toteutumiselle on asetettu, kuinka monesta toimenpiteestä on sovittu ja muodostavatko sovitut toimet palvelukokonaisuuden, miten sovitut tehtävät ovat toteutuneet, onko toimenpiteillä ollut arvioin mukaan vaikutusta työnhakijan palveluprosessiin ja onko toimenpiteillä ollut vaikutusta työnhakijan työmarkkina-asemaan (6 kk allekirjoituspäivän jälkeen vallitseva tilanne).

Onko suunnitelmalla ollut vaikutusta asiakkaan palveluprosessiin ja työnhakuun?



Arvio suunnitelman velvoittavuudesta kokonaisuudessaan



**) Velvoittavuudelle ei ole olemassa selkeitä kriteereitä. Velvoittavana tässä analyysissä pidettiin sellaisia suunnitelmia, joissa työnhakijalle oli määritelty selkeät konkreettiset toimenpiteet, toimenpiteiden toteuttamiselle oli sovittu selkeät aikarajat ja suunnitelmassa oli tarkasti määritelty TE-toimiston ja työnhakijan vastuut suunnitelman toteuttamisessa. Esimerkiksi omatoimista työnhakua useamman kuukauden takarajalla ei pidetty tässä tarkastelussa velvoittavana.

URA-rekisteritietoon perustuva tilastoanalyysi

OSA I: työllistymissuunnitelmien tilastollinen tarkastelu

Tilastoanalyysin aineistot

Työllistymissuunnitelmien tilastollinen tarkastelu perustui kolmeen erilliseen työ- ja elinkeinoministeriön tilastoaineistoon, joihin on poimittu asiakastietoja URA- ja Typpi-järjestelmistä.

A-ajo sisälsi tietoja 1.3.2014 – 31.10.2014 työnhakijoiksi ilmoittautuneista. A-ajon kohdalla tarkasteltiin kyseisten työnhakijoiksi ilmoittautuneiden asiakkaiden suunnitelmien (kaikki suunnitelmalajit) laatimisen ajankohtaa suhteessa työnhaun alkuun. Asiakastunnuksia oli aineistossa yhteensä 278 364 kappaletta. Lisäksi analyysissä hyödynnettiin tietoa asiakkaiden taustoista (mm. suunnitelman laji, TE-toimisto, palvelulinja, sukupuoli, työllisyyskoodi työnhaun alkaessa). Mukana olivat joulukuun poimintapäivään mennessä tehdyt suunnitelmat.

B-ajoon oli poimittu tietoja henkilöistä joiden työttömyys oli pitkittynyt (työttömyys oli kestänyt yli 6 kk) 10.12.2014 poimintapäivän tietojen mukaisesti. Poimittuja tietoja asiakkaista olivat mm. suunnitelman laji, TE-toimisto, palvelulinja, sukupuoli ja heidän työttömyyden kesto sekä viimeisen suunnitelman laatimisen ajankohta. B-ajon osalta tutkittiin kyseisten asiakkaiden suunnitelmien (=kaikki suunnitelmalajit) ajantasaisuutta (Tietoaaineiston poimintapäivältä 10.12.2014). Asiakastunnuksia oli aineistossa yhteensä 182 948 kappaletta.

C-ajo sisälsi URA- ja Typpi-järjestelmien tietoja vuonna 2013 työnhakijana olleiden asiakkaiden (joille oli laadittu suunnitelma) taustoista (mm. suunnitelman laji, TE-toimisto, palvelulinja, sukupuoli), sekä heille vuonna 2013 laadittujen suunnitelmien sisällöistä.

C-ajon aineistosta saatiin tieto suunnitelman allekirjoituspäivämäärästä sekä niiden sisältämien toimenpiteiden sisällöistä (mm. toimenpidekoodi, toimenpiteen toteuttamisen takarajapäivämäärä sekä tieto onko toimenpide toteutunut). Alkuperäistä C-ajoa täydennettiin asiakkaiden työmarkkinastatustiedolla 6 kk vuonna 2013 laaditun suunnitelman allekirjoituksen jälkeen. Lisäksi aineistoa täydennettiin asiakkaan taustamuuttujatiedoilla (koulutus, ammatti, työkokemus, kansalaisuus, kieli). Asiakastunnuksia oli aineistossa yhteensä 216 479 kappaletta.

C-ajolle tilattiin erillinen vertailuryhmäaineisto, joka koostui niistä asiakkaista, jotka olivat ilmoittautuneet työnhakijoiksi vuonna 2013, mutta joille ei ollut laadittu suunnitelmaa vuoden 2013 aikana tai vuoden 2014 kolmen ensimmäisen kuukauden aikana. (Tietoa siitä, miksi suunnitelmaa ei ollut laadittu ei ollut saatavilla, osalle on saatettu laatia suunnitelma aiempien vuosien aikana). Tilastoanalyysissä vertailtiin näiden kahden ryhmän välisiä eroja työmarkkinatilanteessa 6 kk suunnitelman laatimisen tai vertailuryhmän kohdalla työnhakijaksi ilmoittautumisen jälkeen.

Lisäksi C-ajon kohdalla tarkasteltiin suunnitelmien toimenpiteitä ja niiden toteutumista.

Täydennetyn C-ajon sekä vertailuryhmän aineistoilla toteutettiin myös ekonometrinen tarkastelu (Tilastoanalyysin osa II).

Tilastoanalyysi suunnitelmien ajantasaisuudesta 1/3

Päähavainnot vuonna 2014 1.3. – 31.10. välisellä ajalla työnhakijoiksi ilmoittautuneiden asiakkaiden suunnitelmien kohdalla:

Vuonna 2014 työnhakijoiksi ilmoittautuneista asiakkaista selvälle vähemmistölle suunnitelma on laadittu heti työhaun alkaessa. Alle viidesosan kohdalla suunnitelma on laadittu kahdessa viikossa työhaun alkamisen jälkeen.

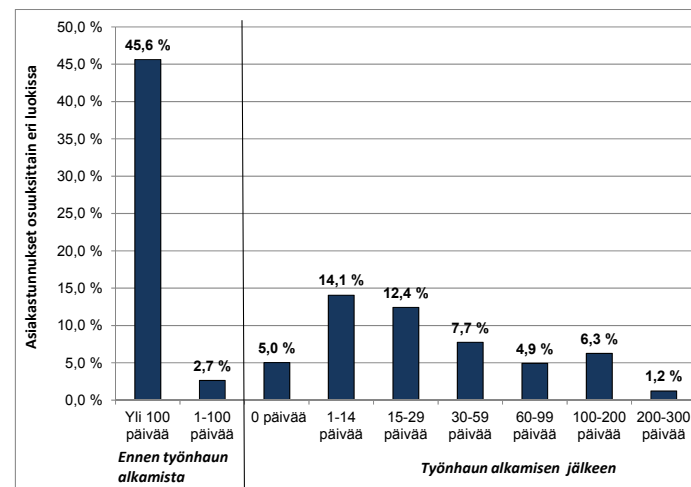
- Suunnitelmista 5 % oli laadittu työhaun alkamispäivänä ja 14,1 % suunnitelmista oli laadittu 1 - 14 päivän kuluessa työhaun alkamisesta. 31,5 % suunnitelmista oli laadittu kuukauden sisään työhaun alkamisen jälkeen.
- 20,1 % suunnitelmista laadittiin yli kuukauden kuluttua työhaun alkamisesta
- Suunnitelmista 48,3 % oli laadittu ennen tarkastellun työhaun alkamista, edellisen työhaun aikana. 45,6 % suunnitelmista on laadittu yli 100 päivää ennen työhaun alkua, asiakkaiden edellisen työhaun aikana.
- Palvelulinjalla 1 suunnitelmista suurempi osa, kuin muilla palvelulinjoilla on laadittu työhaun alkuvaiheessa. Samoin asiakasryhmistä alle 30-vuotiaille ja 55-64-vuotiaille suunnitelmia oli tehty hieman suuremmalle osalle aikaisemmin kuin muissa ikäluokissa.
- A-ajon poiminnasta johtuen mukana oli myös henkilöitä, joille ei ole ollut tarvetta laatia suunnitelmaa. Asiakkaiden osuus, joille ei ollut laadittu suunnitelmaa, oli alkuperäisessä A-ajo aineistossa 21,5 %. Näistä asiakkaita, joille ei ollut merkitty palvelulinjaa, oli 11,8 %. Palvelulinja OO –merkintä (ei asiantuntijapalvelun tarvetta) oli 5 % asiakkaista. Muista palvelulinjoista PL 1 asiakkaita oli eniten, 3,8 %..

Päähavainnot yli 6 kk työttöminä olleiden kohdalla:

Vuoden 2014 poimintapäivän 10.12 tietojen mukaan yli 6kk työttömänä olleista asiakkaista suhteellisen harvalla on ajantasainen suunnitelma

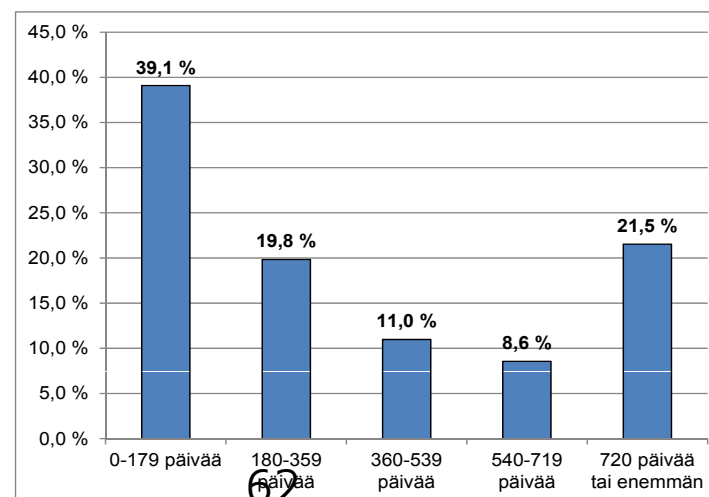
- Yli 6 kk työttömänä olleista yli 60 %:lla suunnitelma on viimeksi päivitetty yli puoli vuotta tarkastellusta ajankohdasta (10.12.2014) ja vajaalla 40 %:lla suunnitelma oli tehty tarkasteluajankohdasta viimeisen puolen vuoden aikana.
- Reilulla viidenneksellä asiakkaista viimeinen suunnitelma oli yli 2 vuotta vanha.
- Asiakkaista 23,5 % kohdalla ei ollut laadittu suunnitelmaa käynnissä olleen työttömyysjakson aikana, vaan ennen työttömyysjaksoa.

Suunnitelman laatimisen ajankohta suhteessa työhaun alkamiseen



Alkuperäisessä A-ajo aineistossa 0-päivää luokkaan kuului myös asiakkaat, joille ei ollut laadittu suunnitelmaa. Nämä on poistettu yllä kuvatusta tarkastelusta.

Yli 6 kk työttömänä olleille laadittujen suunnitelmien allekirjoituspäivän ja tarkasteluajankohdan (10.12 2014) ero päivissä



Tilastoanalyysi suunnitelmien ajantasaisuudesta 2/3

Suunnitelman laatimisen ajankohta 1.3.2014 – 31.10.2014 työnhakijaksi ilmoittautuneille palvelulinjoittain

	Ennen työnhaun alkamista		Työnhaun alkamisen jälkeen							
	Yli 100 päivää	1-100 päivää	0 päivää	1-14 päivää	15-29 päivää	30-59 päivää	60-99 päivää	100-199 päivää	200-299 päivää	Yli 300
PL1	39,0 %	2,1 %	6,2 %	20,0 %	16,0 %	5,6 %	4,1 %	6,0 %	1,1 %	0,0 %
PL2	41,9 %	3,6 %	3,0 %	12,0 %	12,4 %	11,9 %	6,5 %	7,2 %	1,4 %	0,0 %
PL3	39,9 %	5,2 %	4,1 %	8,2 %	9,0 %	11,7 %	8,5 %	10,9 %	2,5 %	0,0 %

Alkuperäisessä A-ajo aineistossa 0-päivää luokkaan kuului myös asiakkaat, joille ei ollut laadittu suunnitelmaa. Nämä on poistettu yllä esitetystä tarkastelusta.

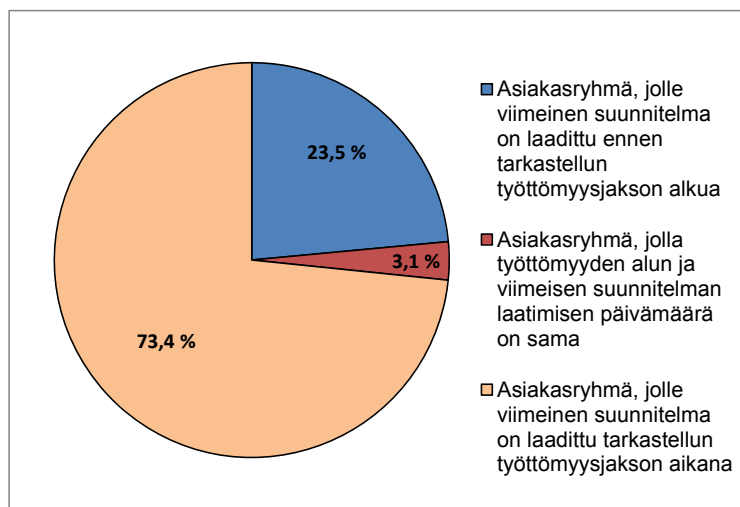
Suunnitelman laatimisen ajankohta 1.3.2014 – 31.10.2014 työnhakijaksi ilmoittautuneille asiakkaan iän mukaan

	Ennen työnhaun alkamista		Työnhaun alkamisen jälkeen							
	Yli 100 päivää	1-100 päivää	0 päivää	1-14 päivää	15-29 päivää	30-59 päivää	60-99 päivää	100-200 päivää	200-300 päivää	Yli 300
Ikä alle 25	35,0 %	4,7 %	4,5 %	16,9 %	14,8 %	9,8 %	6,2 %	7,1 %	1,1 %	0,0 %
Ikä 25-29	42,1 %	2,0 %	3,2 %	25,8 %	10,6 %	6,4 %	3,9 %	5,1 %	1,0 %	0,0 %
Ikä 30-34	51,1 %	1,5 %	4,5 %	12,8 %	11,6 %	7,2 %	4,5 %	5,7 %	1,2 %	0,0 %
Ikä 35-39	50,8 %	1,3 %	4,7 %	12,8 %	11,6 %	6,9 %	4,7 %	5,8 %	1,4 %	0,0 %
Ikä 40-44	51,4 %	1,5 %	5,4 %	12,5 %	10,8 %	6,8 %	4,3 %	6,0 %	1,3 %	0,0 %
Ikä 45-49	52,0 %	1,4 %	5,7 %	12,1 %	10,6 %	6,4 %	4,2 %	6,0 %	1,6 %	0,0 %
Ikä 50-54	52,6 %	1,4 %	6,6 %	12,5 %	9,6 %	5,8 %	4,0 %	6,1 %	1,4 %	0,0 %
Ikä 55-59	51,7 %	1,3 %	8,3 %	13,0 %	9,7 %	5,2 %	3,6 %	5,9 %	1,3 %	0,0 %
Ikä 60-64	53,8 %	0,6 %	11,4 %	12,5 %	10,4 %	4,2 %	2,6 %	3,7 %	0,9 %	0,0 %
Ikä yli 64	85,1 %	0,0 %	10,6 %	2,1 %	0,0 %	0,0 %	2,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %

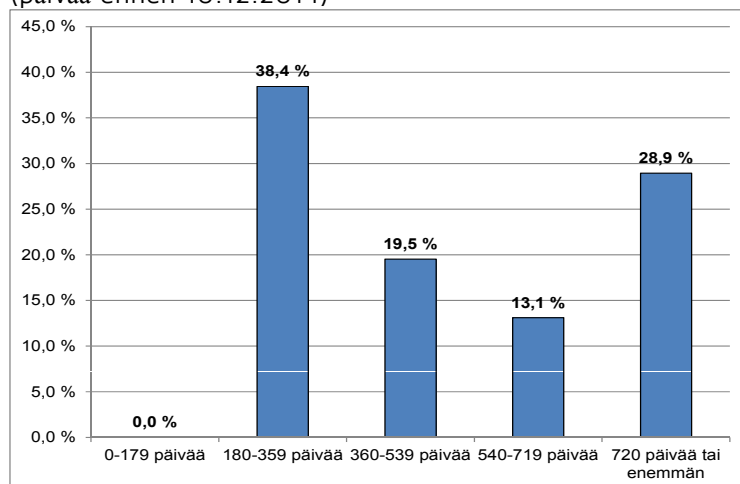
Alkuperäisessä A-ajo aineistossa 0-päivää luokkaan kuului myös asiakkaat, joille ei ollut laadittu suunnitelmaa. Nämä on poistettu yllä esitetystä tarkastelusta.

Tilastoanalyysi suunnitelmien ajantasaisuudesta 3/3

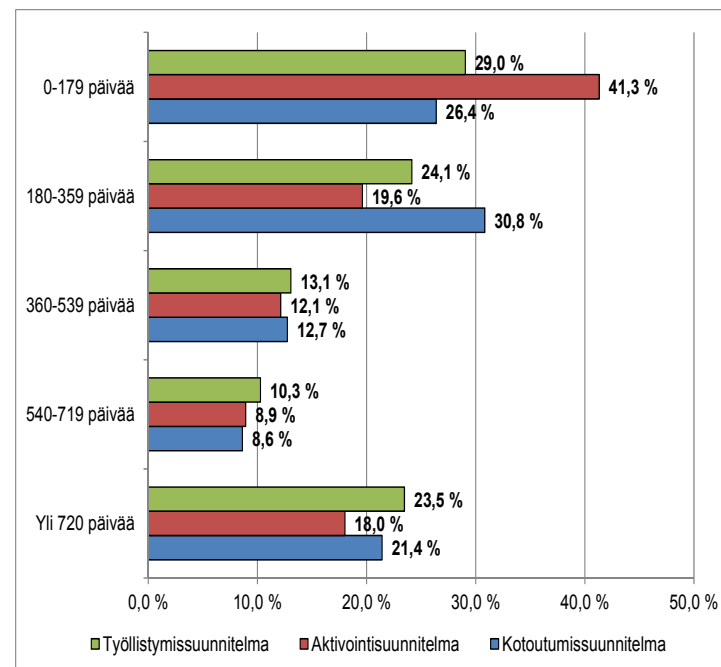
Poimintapäivänä 10.12 vuonna 2014 yli 6 kk työttömänä olleiden viimeisimmän suunnitelman laatimisen ajankohta suhteessa työttömyyden alkamiseen



Yli 6 kk työttömänä olleiden asiakkaiden työttömyyden kesto (päivää ennen 10.12.2014)



Yli 6 kk työttömänä olleille laadittujen suunnitelmien osuudet suunnitelmatyypeittäin suunnitelmien laatimisen ajankohdan mukaan (päivää ennen 10.12.2014)



Vertailuanalyysi työllistymissuunnitelmien vaikuttavuudesta asiakkaiden työmarkkinatilanteeseen

Päähavainnot vertailuanalyysistä palvelulinjoittain (kohderyhmä ja vertailuryhmä on määritelty aiemmin diassa 61)

Suunnitelma	00 työssä oleva, työllistetty		01 työssä oleva, yleisillä työmarkkinoilla		02 työtön		03 lomautettu		04 lyhennetyllä työviikolla		05 työvoiman ulkopuolella oleva		06 Koodi ei käytössä (ent. työttömyyseläke)		07 työllistymistä edistävässä palvelussa		08 koulutus -sessa		Ei tietoa	
	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei
PL1	7,7 %	1,0 %	15,7 %	13,4 %	26,6 %	22,1 %	1,9 %	3,9 %	0,2 %	1,3 %	1,6 %	1,0 %	0,0 %	0,0 %	2,4 %	0,0 %	8,8 %	0,7 %	35,1 %	56,7 %
PL2	10,9 %	0,7 %	7,9 %	5,4 %	28,4 %	14,8 %	0,3 %	0,5 %	0,0 %	0,1 %	2,3 %	1,6 %	0,0 %	0,0 %	8,9 %	0,7 %	17,9 %	2,3 %	23,3 %	73,8 %
PL3	12,0 %	0,5 %	3,1 %	5,7 %	34,1 %	53,0 %	0,1 %	0,1 %	0,0 %	0,0 %	6,7 %	6,9 %	0,0 %	0,0 %	25,1 %	1,9 %	7,1 %	1,3 %	12,0 %	30,7 %
Yhteensä *)	9,9 %	0,8 %	10,0 %	9,5 %	28,7 %	17,5 %	0,9 %	2,7 %	0,1 %	1,1 %	2,8 %	1,3 %	0,0 %	0,0 %	9,2 %	0,2 %	12,7 %	0,9 %	25,8 %	66,0 %

Asiakkaita, joille on laadittu suunnitelma, on vertailuryhmää suurempi osa ollut työttömän statuksella ja erilaisissa palveluissa. Yleisillä työmarkkinoilla työssä ja samanaikaisesti työnhakijana on kummassakin ryhmässä ollut lähes samansuuruinen osuus asiakkaista. Analyysissä on huomioitava se, että avoimille työmarkkinoille työllistyneistä, jotka eivät ole samanaikaisesti työnhakijoina, ei nykyhetkellä rekisteröitävien tietojen puitteissa pystytä esittämään tietoa (kyseisiä henkilöitä ”ei tietoa” ryhmässä).

- Niiden henkilöiden osuus, jotka eivät varmuudella ole avoimilla työmarkkinoilla työssä (koodit 00, 02, 05, 07 ja 08) on ryhmässä jolla on suunnitelma 63,3 % ja vertailuryhmässä 20,7 %.
- Yleisillä työmarkkinoilla töissä (koodit 01 ja 04) ja samanaikaisesti työnhakijana, on ollut hieman suurempi osuus PL1 ja PL2 asiakkaista, joilla on suunnitelma. PL3 tilanne on päinvastainen
- Tarkasteltaessa palvelulinjoittain työttömän statuksella (02) olevia PL1 ja PL2 kohdalla osuus suurempi ryhmällä, jolle on laadittu suunnitelma. PL3 taas vertailuryhmän asiakkaista suurempi osa on ollut työttömän statuksella, osuuden ollessa yli puolet PL3 vertailuryhmästä.

- Epävarmuutta tulkinnoille luo ”Ei tietoa” ryhmän suuri osuus sekä kohderyhmässä (26 %) että etenkin vertailuryhmässä (66 %). Tämän vuoksi vertailuanalyysin tuloksiin tulee suhtautua vain suuntaa-antavasti

Suunnitelman tekeminen on johtanut vertailuryhmään nähden selvemmin työllistymistä edistäviin palveluihin ja koulutukseen. Tältä osin suunnitelmilla on ollut suhteessa verrokkiryhmään selvä aktivoiva vaikutus asiakkaisiin.

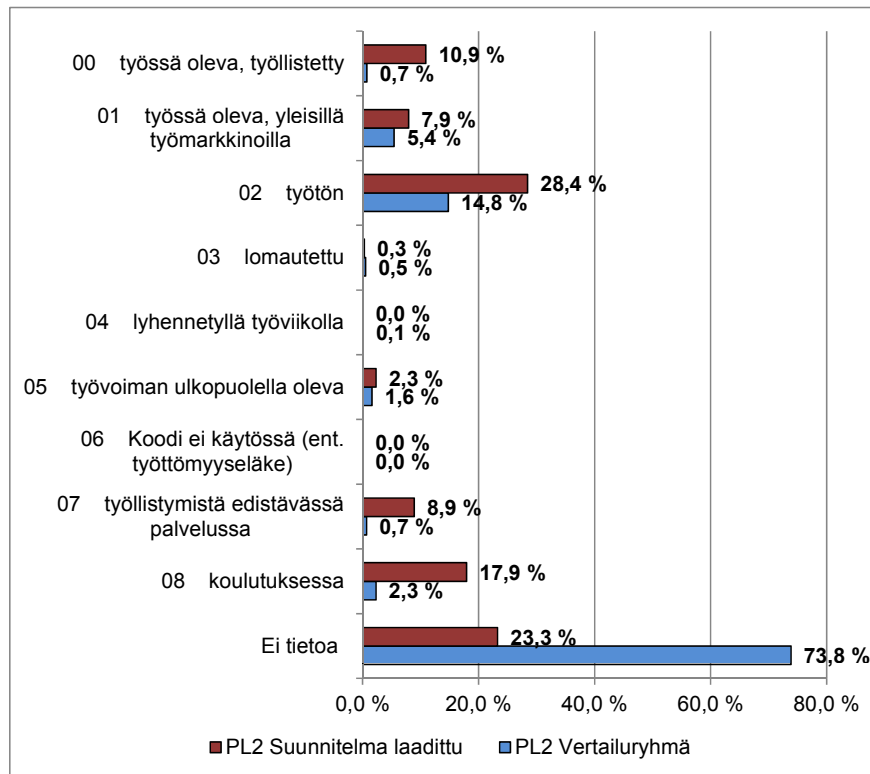
- Työllistettynä, työllistymistä edistävissä palveluissa sekä koulutuksessa on ollut suhteessa vertailuryhmään suurempi osa PL1, PL2 ja PL3 niistä asiakkaista, joille suunnitelma on laadittu.

Yleisenä päätelmänä vertailevasta tilastotarkastelusta epävarmuustekijät huomioiden voidaan todeta, että työllisyysvaikutuksissa ei näytä olevan suuria eroja vertailuryhmien kesken. Sen sijaan suunnitelman aktivoiva vaikutus työvoimapolitiittisiin toimenpiteisiin on selvä.

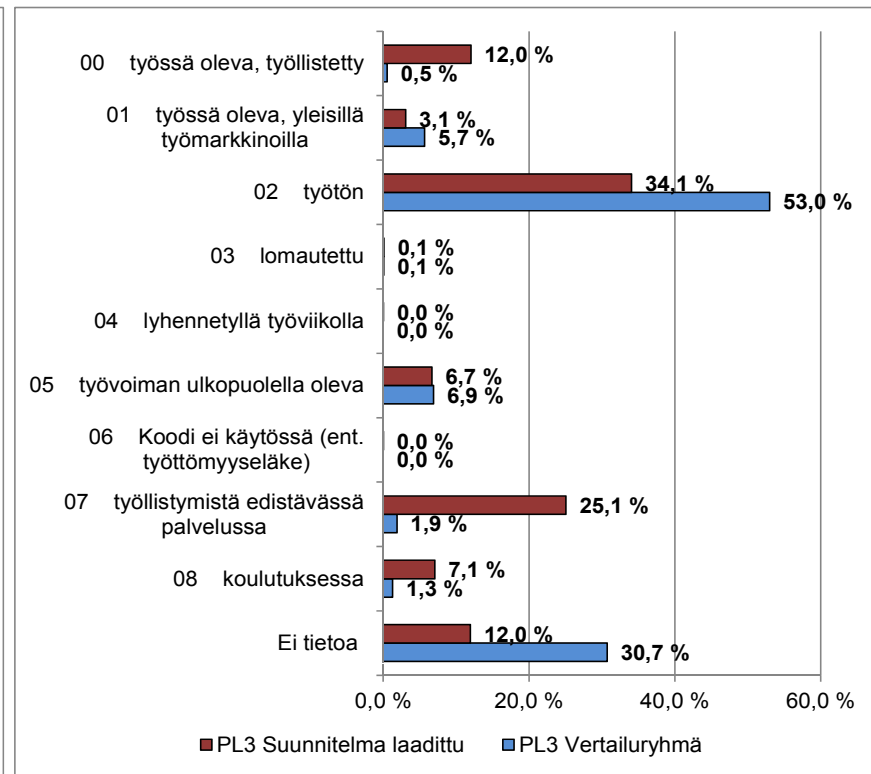
*) Yhteensä” osuuksissa mukana myös muut kuin PL1, PL2 ja PL3 asiakkaat

Vertailuanalyysi työllistymissuunnitelmien vaikuttavuudesta asiakkaiden työmarkkinatilanteeseen PL 2 ja PL 3 kohdalla

PL2 asiakkaiden työmarkkinatilanteen vertailu niiden kohdalla, joille on laadittu suunnitelma ja joille ei ole laadittu suunnitelmaa



PL3 asiakkaiden työmarkkinatilanteen vertailu niiden kohdalla, joille on laadittu suunnitelma ja joille ei ole laadittu suunnitelmaa



PL2 ja PL3 tarkastelua ikäryhmittäin suunnitelmien vaikuttavuudesta asiakkaiden työmarkkinatilanteeseen

PL2 ja PL3 asiakkaista työttömän statuksella olevien osuus on nuorten kohdalla suurempi niillä, joilla on suunnitelma. Työttömän statuksella olevien osuus kuitenkin kasvaa vanhempien ikäryhmien kohdalla vertailuryhmässä suuremmaksi, kuin niillä joille on laadittu suunnitelma. Kaikissa ikäryhmissä PL2 ja PL3 asiakkaista, joilla on suunnitelma, suurempi osa kuin vertailuryhmässä, on palveluissa, koulutuksessa ja työllistettynä. Yleisillä työmarkkinoilla töissä ja samanaikaisesti työnhakijoina olevia on ikäryhmittäin samansuuruisesti 0,6 -10,6 % kummankin tarkasteluryhmän asiakkaista.

- Avoimien työmarkkinoiden ulkopuolella työttöminä työnhakijoina ja palveluissa (yhteen laskettu koodit 00, 02, 05, 07, 08) olevien osuus on kaikissa ikäryhmissä pienempi ryhmällä, jolla ei ole suunnitelmaa.
- Nuoremmissa ikäryhmissä työttömän statuksella (02) olevien osuus on suurempi niillä joilla on suunnitelma, kun taas vanhemmissa ikäryhmissä työttömän statuksella olevien osuus kasvaa suuremmaksi niillä, joille ei ole laadittu suunnitelmaa. Vanhimmissa ikäryhmissä (yli 50 -vuotiaat) yli puolet asiakkaista on ollut vertailuryhmässä työttömän statuksella (02) (etenkin PL3 asiakkaat). Työttömien osuus on kummassakin tarkasteluryhmässä suurempi vanhemmissa ikäryhmissä, kuin nuoremmissa.
- Samanaikaisesti yleisillä työmarkkinoilla töissä ja työnhakijoina (koodit 01 ja 04) olevien osuus on kaikissa muissa, paitsi vanhimmissa ikäryhmässä (60v. tai enemmän) hieman suurempi niillä, joilla ei ole suunnitelmaa. Osuudet ovat kuitenkin samaa luokkaa eri ikäryhmissä.
- Työllistymistä edistävissä palveluissa on merkittävä osa asiakkaista, joille on laadittu suunnitelma. Osuus on suurimmillaan nuorimman ja vanhimman ikäryhmän asiakkaissa. Vertailuryhmässä työllistymistä edistävissä on hyvin pieni osuus asiakkaista.
- Erityisesti vanhemmissa ikäryhmissä työllistettyjen osuus on merkittävä niillä, joille suunnitelma on laadittu. Suunnitelmattomien ryhmässä työllistettyjä on kaikissa ikäryhmissä 1,1 % tai vähemmän.
- Erityisesti nuorimmissa ikäryhmissä ”ei tietoa”-ryhmän osuus on suuri, mikä on huomioitava näiden ryhmien tietoa tulkittaessa, erityisesti niiden kohdalla jolle suunnitelmaa ei ole laadittu.

	alle 20 v		20-29 v.		30-39 v.		40-49 v.		50-59 v.		60 v. tai enemmän	
Suunnitelma laadittu	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei	Kyllä	Ei
00 työssä oleva, työllistetty	5,1 %	1,1 %	8,1 %	0,6 %	9,5 %	0,7 %	13,0 %	0,5 %	18,5 %	0,3 %	17,8 %	0,0 %
01 työssä oleva, yleisillä työmarkkinoilla	0,6 %	2,6 %	6,1 %	6,6 %	7,2 %	7,4 %	7,5 %	10,6 %	7,2 %	9,4 %	5,1 %	2,9 %
02 työtön	21,7 %	7,3 %	27,7 %	12,2 %	29,5 %	34,9 %	32,0 %	48,9 %	33,6 %	59,2 %	34,8 %	67,3 %
03 lomautettu	0,0 %	0,0 %	0,1 %	0,1 %	0,3 %	0,8 %	0,3 %	0,6 %	0,4 %	0,9 %	0,5 %	0,8 %
04 lyhennetyllä työviikolla	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,1 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,2 %	0,0 %	0,0 %
05 työvoiman ulkopuolella oleva	2,1 %	1,3 %	2,4 %	1,9 %	3,1 %	5,8 %	3,7 %	5,0 %	5,5 %	5,6 %	7,2 %	4,1 %
06 Koodi ei käytössä (ent. työttömyyseläke)	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %
07 työllistymistä edistävissä palvelussa	19,4 %	1,5 %	11,4 %	1,2 %	12,0 %	1,0 %	14,6 %	0,6 %	15,8 %	0,3 %	18,0 %	0,0 %
08 koulutuksessa	10,5 %	2,0 %	12,2 %	2,0 %	23,9 %	4,3 %	17,4 %	0,8 %	10,3 %	1,3 %	4,1 %	0,0 %
Ei tietoa	40,6 %	84,0 %	31,9 %	75,2 %	14,6 %	45,1 %	11,3 %	32,9 %	8,7 %	22,7 %	12,5 %	24,9 %

Asiakkaiden työmarkkinatilanteen vertailu 6 kk suunnitelman allekirjoittamisen jälkeen suunnitelmalajeittain

Kaikkien suunnitelmatyyppien osalta yleisille työmarkkinoille työllistyminen on ollut vähäistä.

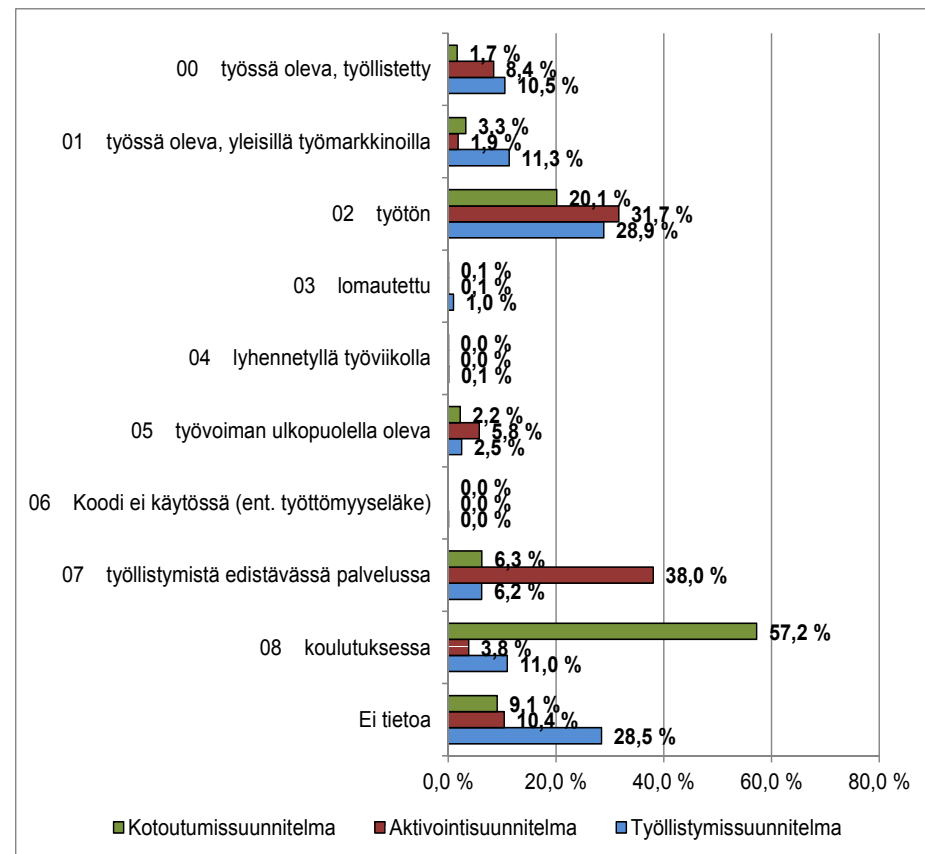
Suunnitelmatyypeittäin työllistymissuunnitelman tehneet asiakkaat ovat työllistyneet yleisille työmarkkinoille paremmin (11,3 %), kuin aktivointisuunnitelman (1,9 %) tai kotoutumissuunnitelman (3,3 %) tehneet asiakkaat. Huomioitava asia kuitenkin on, että myös 'ei tietoa' ryhmässä on niitä, jotka ovat työllistyneet kaikkien suunnitelmatyyppien osalta.

- Työttömiä asiakkaita oli osuudeltaan eniten aktivointisuunnitelman tehneissä asiakkaissa suhteessa muihin suunnitelmatyyppeihin.
- Huomionarvoista on se, että työllistymissuunnitelman tehneistä asiakkaista yli neljänneksen (28,5 %) työmarkkina-asemasta ei ole tietoa 6 kk suunnitelman allekirjoittamisesta.

Aktivointisuunnitelmat ovat johtaneet suunnitelmatyypeistä vahvimmin työllistymistä edistäviin palveluihin ja kotoutumissuunnitelmat koulutukseen.

- Aktivointisuunnitelmien kohdalla merkittävin osa asiakkaista on ollut työllistymistä edistävässä palveluissa (38 %) ja kotoutumissuunnitelmien kohdalla selvästi merkittävin ryhmä on ollut koulutuksessa (57,2 %).

Asiakkaiden, joille oli vuonna 2013 laadittu suunnitelma, työmarkkinatilanne 6 kk suunnitelman allekirjoittamisen jälkeen suunnitelmatyypeittäin. (Koko aineistossa eri suunnitelmien osuudet: työllistymissuunnitelmat 85,1 %, aktivointisuunnitelmat 9,2 % ja kotoutumissuunnitelmat 5,1 %).



Suunnitelmien toimenpiteet ja niiden toteutuminen (1/3)

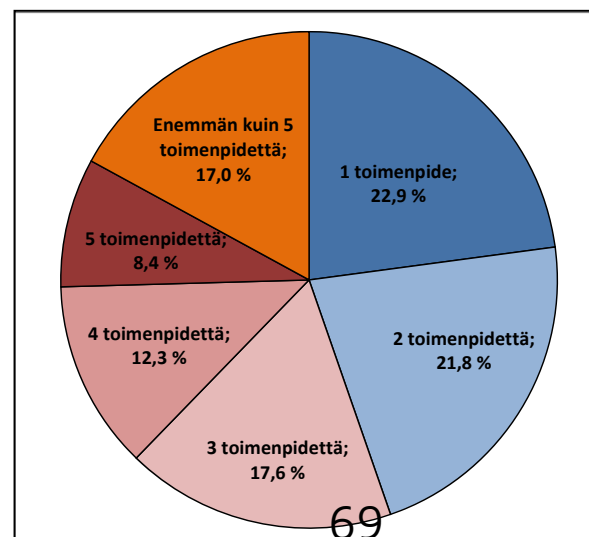
- Lukumäärältään eniten suunnitelmiin kirjattuja toimenpiteitä olivat omatoiminen työnhaku, työkokeilu, palkkatuettu työ, CV nettiin sekä ammatillinen työvoimakoulutus. Vähiten suunnitelmiin kirjattuja toimenpiteitä olivat uudelleensijoittumisvalmennus, EURES-palvelut, koulutuskokeilu, urasuunnittelun verkkopalvelut sekä yrittäjävalmiuksien ja yritystoiminnan edellytysten arviointi.
- Suunnitelmista suurin osa, eli 55,3 %, on sisältänyt palvelukokonaisuuden, joka on koostunut 3 tai sitä useamman toimenpiteen kokonaisuudesta
 - 22,9 % laadituista suunnitelmista sisälsi vain yhden toimenpiteen ja 21,8 % kaksi toimenpidettä.
- Suunnitelmiin kirjatusta toimenpiteistä suurin osa, yli 64 %, on ilmoitettu toteutuneeksi.
- Parhaiten toteutuneita toimenpiteitä olivat kuntouttava työtoiminta, aikuisten perusopetus työvoimakoulutuksena ja työttömyysetuudella tuettu omaehtoinen opiskelu, joissa yli 60 % toimenpiteistä oli toteutunut.
- Osuudeltaan heikoimmin toteutuneita toimenpiteitä olivat palkkatuettu työ, EURES palvelut sekä oppisopimuskoulutus (alle 34 % toimenpiteistä toteutunut).
- Suunnitelmiin järjestyksessä ensimmäisenä kirjatut toimenpiteet ovat toteutuneet suuremmalla osuudella, kuin niiden jälkeen tulevat. Toteutuneiden toimenpiteiden osuus laskee toimenpiteen järjestyksen mukaan.

Toimenpiteet, joita on eniten kirjattu suunnitelmiin

	Toimenpide	Koodi	Lukumäärä
	Toimenpide, josta ei ole aineistossa koodimerkintää *)	-	607 755
1.	Omatoiminen työnhaku	002	125 989
2.	Työkokeilu	018	36 513
3.	Palkkatuettu työ	026	31 832
4.	CV nettiin	004	26 286
5.	Ammatillinen työvoimakoulutus	022	22 295
6.	Muut palvelut	032	19 754
7.	Työttömyysetuudella tuettu omaehtoinen opiskelu	021	18 394
8.	Kuntouttava työtoiminta	029	15 151
9.	Asiakkaana TE-palveluissa -alkuinfo	001	12 256
10.	Henkilökohtainen työnvälitys (esittelyt, tarjoukset)	006	8 173

*) Tietojen puuttuminen johtuu URA-järjestelmän tietokantataulun virheestä

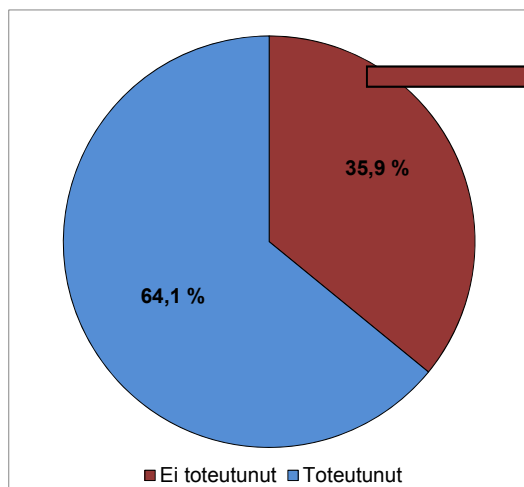
Suunnitelmien osuudet niihin kirjattujen toimenpiteiden lukumäärän mukaan



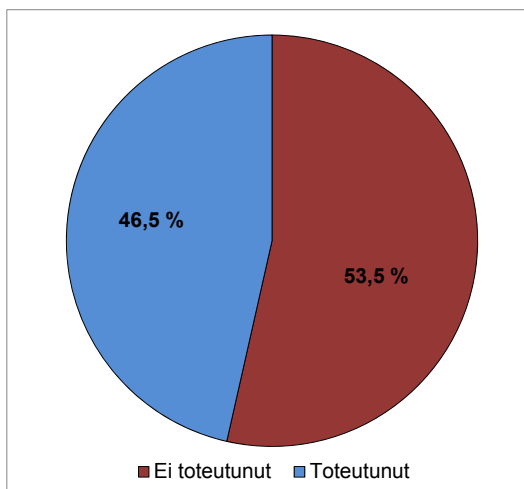
Suunnitelmien toimenpiteiden toteutuminen (2/3)

Toimenpiteiden toteutuminen toimenpiteen järjestyksen mukaan

	Toteutunut	Ei toteutunut
1. toimenpide	69,5 %	30,5 %
2. toimenpide	60,5 %	39,5 %
3. toimenpide	56,1 %	43,9 %
4. toimenpide	54,1 %	45,9 %
5. toimenpide	52,6 %	47,4 %



Vuonna 2013 tehtyjen suunnitelmien kaikkien toimenpiteiden toteutumisen/ toteutumatta jäämisen osuudet (mukana toimenpiteet, joista ei koodimerkintää)



Vuonna 2013 tehtyjen suunnitelmien toimenpiteiden toteutumisen/toteutumatta jäämisen osuudet vain niiden toimenpiteiden kohdalla, joista oli koodimerkintä

Toimenpiteiden, jotka eivät ole toteutuneet osuudet kaikista toteutumatta jääneistä toimenpiteistä

Koodi	Toimenpide	Ei toteutunut
-	Toimenpide, josta ei ole aineistossa koodimerkintää	44,1 %
002	Omatoiminen työnhaku	19,9 %
018	Työkokeilu	6,5 %
026	Palkkatuetty työ	6,3 %
004	CV nettiin	3,8 %
032	Muut palvelut	3,1 %
022	Ammatillinen työvoimakoulutus	3,0 %
021	Työttömyysetuudella tuettu omaehtoinen opiskelu	2,1 %
001	Asiakkaana TE-palveluissa -alkuinfo	1,8 %
006	Henkilökohtainen työnvälitys (esittelyt, tarjoukset)	1,6 %
029	Kuntouttava työtoiminta	1,5 %
024	Oppisopimuskoulutus	0,9 %
007	Työnhakuvalmennus	0,8 %
036	Kotoutumistuella tuettu omaehtoinen opiskelu	0,6 %
042	Uravalmennus	0,5 %
037	Kotoutumiskoulutus työvoimakoulutuksena	0,4 %
027	Työvoiman palvelukeskuksen palvelut	0,4 %
041	Ammatinvalinta - ja uraohjaus	0,4 %
030	Muut viranomaispalvelut	0,4 %
017	Työhönvalmennus	0,3 %
010	Aloittavan yrittäjän neuvonta ja ohjaus	0,3 %
016	Työkyvyn tutkimus ja arviointi	0,3 %
034	Työttömien terveystarkastus	0,3 %
005	Paikkavahti	0,2 %
040	Starttiraha	0,2 %
031	Ohjaus eläkeselvittelyyn muulle viranomaiselle	0,1 %
039	Yrittäjävalmiuksien ja yritystoiminnan edellytysten arviointi	0,1 %
044	Muu asiantuntija-arviointi	0,1 %
035	Maahanmuuttajan alkukartoitus	0,1 %
038	Aikuisten perusopetus työvoimakoulutuksena	0,1 %
013	Osaamis- ja ammattitaitokartoitus	0,1 %
011	Urasuunnittelun verkkopalvelut	0,0 %
043	Koulutuskokeilu	0,0 %
009	EURES-palvelut	0,0 %
008	Uudelleensiioittumisvalmennus	0,0 %

Suunnitelmien toimenpiteet ja niiden toteutuminen (3/3)

Suunnitelmiin kirjattujen toimenpiteiden toteutumisen/toteutumatta jäämisen osuudet toimenpiteittäin

Koodi	Toimenpide	Toteutunut	Ei toteutunut	Määrä
-	Toimenpide, josta ei ole aineistossa koodimerkintää	74,9 %	25,1 %	607755
029	Kuntouttava työtoiminta	66,5 %	33,5 %	15151
038	Aikuisten perusopetus työvoimakoulutuksena	61,3 %	38,7 %	599
021	Työttömyysetuudella tuettu omaehtoinen opiskelu	60,4 %	39,6 %	18394
034	Työttömien terveystarkastus	58,7 %	41,3 %	2146
035	Maahanmuuttajan alkukartoitus	58,6 %	41,4 %	626
027	Työvoiman palvelukeskuksen palvelut	58,6 %	41,4 %	3096
017	Työhönvalmennus	58,3 %	41,7 %	2775
037	Kotoutumiskoulutus työvoimakoulutuksena	57,4 %	42,6 %	3412
013	Osaamis- ja ammattitaitokartoitus	56,9 %	43,1 %	513
016	Työkyvyn tutkimus ja arviointi	55,8 %	44,2 %	2015
042	Uravalmennus	55,1 %	44,9 %	4024
005	Paikkavahti	53,5 %	46,5 %	1356
022	Ammatillinen työvoimakoulutus	53,1 %	46,9 %	22295
036	Kotoutumistuellla tuettu omaehtoinen opiskelu	52,6 %	47,4 %	4187
007	Työnhakuvalmennus	51,1 %	48,9 %	5984
030	Muut viranomaispalvelut	51,1 %	48,9 %	2587
004	CV nettiin	50,1 %	49,9 %	26286
008	Uudelleensijoittumis-valmennus	50,0 %	50,0 %	22
001	Asiakkaana TE-palveluissa -alkuinfo	49,7 %	50,3 %	12256
041	Ammatinvalinta - ja uraohjaus	49,3 %	50,7 %	2505
031	Ohjaus eläkeselvittelyyn muulle viranomaiselle	48,8 %	51,2 %	793
044	Muu asiantuntija-arviointi	46,7 %	53,3 %	538
002	Omatoiminen työnhaku	45,3 %	54,7 %	125989
032	Muut palvelut	45,0 %	55,0 %	19754
011	Urasuunnittelun verkkopalvelut	43,5 %	56,5 %	239
040	Starttiraha	43,1 %	56,9 %	982
039	Yrittäjävalmiuksien ja yritystoiminnan edellytysten arviointi	40,2 %	59,8 %	495
018	Työkokeilu	38,3 %	61,7 %	36513
010	Aloittavan yrittäjän neuvonta ja ohjaus	36,1 %	63,9 %	1439
043	Koulutuskokeilu	34,1 %	65,9 %	185
006	Henkilökohtainen työnvälitys (esittelyt, tarjoukset)	33,8 %	66,2 %	8173
024	Oppisopimuskoulutus	33,6 %	66,4 %	4629
009	EURES-palvelut	31,8 %	68,2 %	44
026	Palkkatuetty työ	31,7 %	68,3 %	31832

URA-rekisteritietoon perustuva tilastoanalyysi

OSA II:
työllistymissuunnitelmien
ekonometrinen tarkastelu

Yleistä työllistymissuunnitelmien vaikuttavuuden ekonometrisesta tarkastelusta

Menetelmäkuvausta

Menetelmät

Tutkimuksessa työmarkkina-asemaan vaikuttavia tekijöitä ja työllistymissuunnitelmien vaikutusta on analysoitu diskreetin valinnan malleilla ja tulokset on tuotettu logit-mallilla. Logit-malli estimoii selittäjien yhteisvaikutusta ja yksittäisen selittävän tekijän vaikutusta työmarkkinatilanteen todennäköisyyteen.

Koska tutkimuksessa tutkitaan työmarkkina-asemaa, joka ei ole jatkuva muuttuja, ei lineaarinen regressioanalyysi sovellu tarkasteluun.

Tutkimuksessa suoritettiin seuraavat ekonometriset tarkastelut:

- i. Henkilöiden työmarkkina-asemaa työllistymisen ja työttömänä olon osalta 6 kuukautta työllistymissuunnitelman allekirjoittamisen jälkeen selitettiin aineiston mukaisilla taustamuuttujilla.
- ii. Henkilöiden työmarkkina-asemaa selitettiin TE-hallinnon toimenpiteillä (suunnitelmalaji, palvelulinja, suunnitelman 1. toimenpiteen toteutuminen, suunnitelman toimenpiteiden lukumäärä)
- iii. Ns. täysmallissa henkilöiden työmarkkina-asemaa selitettiin sekä taustamuuttujilla että TE-hallinnon toimenpiteillä.

Aineistot

Alkuperäisessä aineistossa on lähes 300 000 havaintoa. Aineistosta muodostettiin 50 000 satunnaisotos hyödynnettäväksi estimoinneissa

- Yksittäisestä asiakkaasta on aineistossa taustamuuttujien osalta tieto TE-toimistosta, iästä, sukupuolesta, ammatista, kansalaisuudesta ja äidinkielestä.
- Työvoimahallinnon toimenpiteistä tieto on toimintasuunnitelmalajista, palvelulinjasta, työllistymissuunnitelmassa määritellyistä toimenpiteistä ja niiden toteutumisesta.

Otoksesta poistettiin ns. duplikaatit ja aineistoon yhdistettiin Netumin erikseen URA-pöytäkirjoista toimittama tieto ammattiluokituksista.

Lopullisen estimointiaineiston koko on noin 30 000 havaintoa. Aineistossa on siis tieto 30 000 henkilön työmarkkinatilanteen kehityksestä.

Tutkimuksessa yhdistettiin edellä kuvattuun estimointiaineistoon verrokkiaineisto, joka koostui työnhakijoista, joille ei oltu laadittu työllistymissuunnitelmaa (kohderyhmä ja vertailuryhmä on määritelty aiemmin diassa 61). Yhdistetyllä aineistolla tarkasteltiin työllistymissuunnitelman olemassaolon vaikutusta työllistymiseen.

Vaikka työllisyyskoodien mukaisissa URA-seurantatiedossa on isoja aukkoja (mm. ei tietoa –ryhmän suuri osuus), niin aineiston laajuus kompensoi aineistolähtöisiä epävarmuuksia ekonometrisissä analyyseissä. Seurantatiedon puutteet eivät siten vaikuta muuttujakohtaisen analyysin tuloksiin.

Ydinhavaintoja ekonometrisesta tarkastelusta

Työnhakijoiden taustamuuttujien vaikutus työllistymiseen on suuri

- Vastoin ennäkö-oletuksia ikä vaikuttaa nostavasti työllistymisen todennäköisyyteen (iän lisääntyminen lisää trendinä työllistymistodennäköisyyttä).
- Työkokemuksen osalta sekä 1-5 vuotta pitkä työkokemus että yli 5 vuotta pitkä työkokemus saavat positiivisen kertoimen (viittaa myönteiseen vaikutukseen), mutta vaikutus ei ole tilastollisesti merkitsevä.
- Lukio/ylioppilas vaikuttaa myönteisesti työllistymisen todennäköisyyteen suhteessa pelkkään peruskouluun. Luokka ”muu” vaikuttaa laskevasti työllistymisen todennäköisyyteen peruskouluun verrattuna.
- Jokainen ammattiluokitus lisää työllistymisen todennäköisyyttä verrattuna siihen, että ammattitietoa ei ole. Voimakkain positiivinen vaikutus on palvelu- ja myyntityöntekijöillä.
- Sukupuoli vaikuttaa odotusten mukaisesti. Miessukupuoli alentaa tilastollisesti merkitsevällä tavalla työllistymisen todennäköisyyttä.
- Myös äidinkielen vaikutussuunta on odotusten mukaisesti se, että muu äidinkieli saa negatiivisen kertoimen, mutta vaikutus ei ole tilastollisesti merkitsevä.

Työllistymissuunnitelman vaikuttavuuden osalta iso osa tuloksista selittyyne asiakkaiden valikoitumisella

- Aktivointisuunnitelma tai kotoutumissuunnitelma laskevat työllistymisen todennäköisyyttä suhteessa työllistymissuunnitelmaan
 - Suunnitelmalajien osalta aktivointisuunnitelma ja kotoutumissuunnitelma laskivat molemmat muilta ominaisuuksiltaan keskimääräisen työnhakijan työllistymisen todennäköisyyttä n. 7 % verrattuna työllistymissuunnitelmaan
- Palvelulinjat 2 (osaamisen kehittämispalvelut) ja 3 (tuetun työllistymisen palvelut) laskevat työllistymisen todennäköisyyttä suhteessa palvelulinja 1:n (työnvälitys ja yrityspalvelut).
 - PL1 sijoitetulla työttömällä, joka on muuten ominaisuuksiltaan keskimääräinen, työllistyi 12,6 % todennäköisyydellä. Vastaava todennäköisyys PL2 sijoitetulla on 7,6 % ja PL3 sijoitetulla 3,8 %.
- Työllistymissuunnitelman 1. toimenpiteen toteutuminen lisää tilastollisesti merkitsevällä tavalla työllistymisen todennäköisyyttä.
- Jos henkilöllä on ollut 3 tai enemmän toimenpidettä työllistymissuunnitelmassa, tämä on laskenut työllistymisen todennäköisyyttä verrattuna < 3 toimenpiteeseen.
 - Henkilö, jolla oli 3 tai enemmän toimenpidettä työllistymissuunnitelmassa, oli 3,4 % pienempi todennäköisyys työllistyä alle 3 toimenpidettä sisältäneeseen työllistymissuunnitelmaan verrattuna.

Ydinhavaintoja ekonometrisesta tarkastelusta - verrokkianalyysi

Työssä käytettiin erillistä vertailuryhmäaineistoa, joka koostui niistä asiakkaista, jotka olivat ilmoittautuneet työnhakijoiksi vuonna 2013, mutta joille ei ollut laadittu suunnitelmaa (kohderyhmä ja vertailuryhmä on määritelty aiemmin diassa 61). Tämä aineisto koostui noin n. 33 000 havainnosta (henkilöstä). Verrokkiaineistosta ei ollut käytettävissä tietoa ammattiluokituksesta, joten täysin vertailukelpoista analyysia ei voitu suorittaa.

Verrokkianalyysin päähavainto on, että työllistymissuunnitelmilla on vähäinen työttömyyttä vähentävä vaikutus, mutta vaikutus ei ole tilastollisesti merkittävä.

- Kohderyhmässä keskimääräisen henkilön todennäköisyys työttömyydelle oli 6 kk jälkeen sopimuksen allekirjoittamisesta 25 %. (PL1 23 %, PL2 25 % ja PL3 29 %). Verrokkiaineistoissa todennäköisyys on samaa luokkaa.
- Työllistymissuunnitelman olemassaolo laskee työttömyyden todennäköisyyttä noin 1 % verrokkiryhmään nähden, mutta tämä vaikutus ei ole tilastollisesti merkitsevä (eli ei voida poissulkea sitä, että vaikutus ei ole).
- Palvelulinjoittainen tarkastelut tuottaa saman johtopäätöksen, eli työllistymissuunnitelman olemassaolo vähentää työttömyyden todennäköisyyttä vajaalla prosentilla kullakin palvelulinjalla
- Työkokemuksen pituus ja peruskoulua korkeampi koulutus laskevat molemmat työttömyyden todennäköisyyttä merkitsevästi (n. 3-5 %).
- Sukupuoli (mies) lisää jonkin verran työttömyyden todennäköisyyttä sekä perusaineistossa että verrokkiaineistossa. Äidinkielellä ei käytännössä ole vaikutusta.

- Velvoittavaksi arvioitu työllistymissuunnitelma laskee työttömyyden todennäköisyyttä ja suunnitelmassa olevien toimenpiteiden määrä lisäsi työttömyyden todennäköisyyttä

Verrokkianalyysin toinen ydinhavainto on, että työllistymissuunnitelman olemassaolo on hieman lisännyt työllistymistodennäköisyyttä suhteessa vertailuryhmään

- Tekijät, jotka ovat vaikuttaneet vähentävästi työttömyyden todennäköisyyteen ovat vaikuttaneet lisäävästi myös työllistymisen todennäköisyyteen.
- Verrokkianalyysin perusteella kohderyhmän (on allekirjoitettu työllistymissuunnitelma) työllistymisen todennäköisyys on n. 9 %, eli keskimäärin hieman parempi kuin henkilöillä, joilla ei ollut työllistymissuunnitelmaa
- Muilta ominaisuuksiltaan keskimääräinen työnhakija, joka on allekirjoittanut työllistymissuunnitelman, todennäköisyys työllistyä on 1,9 % korkeampi kuin samankaltaisen henkilön, joka ei ole allekirjoittanut suunnitelmaa.
- Myös PL 2:n ja PL 3:n osalta tilanne on sama kuin koko aineistossa: Palvelulinjoittain tarkasteltuna vaikutus on samankaltainen: Työllistymissuunnitelman olemassaolo lisää työllistymisen todennäköisyyttä yleisille työmarkkinoille vajaasta prosentista (PL3) reiluun kahteen prosenttiin (PL1)
- Sekä työttömyyden riskiin, että työllistymiseen vaikuttavat molemmissa ryhmissä vahvasti muut tekijät kuin työllistymissuunnitelma.

Katsaus muiden Pohjoismaiden tilanteeseen

Katsaus muiden Pohjoismaiden tilanteeseen (1)

Selvityksessä tutustuttiin muiden Pohjoismaiden julkisten työvoimapalveluiden toimintatapoihin niiden verkkosivuilla esitettyjen palvelukuvausten avulla. Huomiota kiinnitettiin käytössä oleviin suunnitelmatyökaluihin sekä tapaan rakentaa velvoittavuutta työnhakuprosessiin

Ruotsissa, Tanskassa ja Norjassa työnhakija raportoi säännöllisesti omasta työhausta

- Muissa Pohjoismaissa on käytössä malli, jossa työnhakijat itse raportoivat työhausta tietojärjestelmiä hyödyntäen. Suunnitelmatyö nivoutuu yhteen raportoinnin kanssa
- Havainnot tukevat edellä esitettyä ajatusta siitä, että Suomessa tulisi harkita työnhakijan oman raportointivastuun lisäämistä ja sitoa suunnitelmatyötä osaksi tätä prosessia

Ruotsi (Lähde: www.arbetsförmedlingen.se)

Ruotsissa työnhakijan tulee täyttää kuukausittain aktiviteettiraportti (aktivitetsrapporten).

- Raportti koskee aina edellisen kuukauden toimintaa.

- Raportti jätetään työvoimahallinnon tietojärjestelmän avulla. Mikäli työnhakijalla ei ole tietokonetta, häntä kannustetaan hyödyntämään viraston koneita tai hyvin poikkeuksellisissa tapauksissa kirjeitse tai suullisesti sovitussa tapaamisessa.
- Raporttia ei saa antaa puhelimitse tai sähköpostilla. Raportissa mainitaan kaikki haetut työpaikat ja muut asiat, joiden voidaan katsoa edistäneen työllistymistä. Raportissa mainitut asiat voivat perustua työnhakijan ja viranomaisen tekemään suunnitelmaan (handlingsplan)

Raportointia perustellaan aktiivisuuden merkityksellä. Kattava raportointi antaa myös virkailijoille tietoa ja työvälineitä suunnitella työnhakijalle sopivia palveluita. Yhdessä toimintasuunnitelman kanssa raportointi muodostaa tarjottavien palveluiden perustan

Raportoinnin laiminlyönti johtaa työttömyyskassalle tehtävään huomautukseen, mikä voi johtaa tuen menetykseen. Työttömyyskassa tai työvoimahallinto päättävät asiasta tukimuodosta riippuen. Raportoinnin laiminlyönnin lisäksi myös epäaktiivisuus toimintasuunnitelman laatimisessa voi johtaa tukien eväämiseen annettujen periaatteiden mukaisesti,

Katsaus muiden Pohjoismaiden tilanteeseen (2)

Norja (Lähde: www.nav.no)

Norjassa tulee jättää joka 14. päivä raportti (meldekort) työhausta, jos haluaa nostaa työttömyyskorvausta ja muita vastaavia tukia

Raporttia käytetään eri etuuksien tarkan määrän laskemiseen (työskentely jakson aikana jne.) ja sen avulla arvioidaan, saako henkilö riittävää tukea työvoimahallinnolta. Raportilla jatketaan työnhakua

Työhaun jatkuminen edellyttää raportissa ilmoitettujen asioiden hyväksymistä.

Raportissa käydään lisäksi läpi työvoimahallinnon kanssa erikseen sovitut aktiviteetit. Lisäksi rekisteröityminen työnhakijaksi edellyttää CV:n ylläpitämistä työvoimahallinnon järjestelmässä

Raportti kannustetaan jättämään sähköisesti, mutta sen voi toimittaa myös kirjeitse

Tanska (Lähde: www.jobnet.dk)

Tanskassa työnhakijan tulee rekisteröityä työvoimahallinnon jobnet.dk-sivustolle

Työttömyysetuutta saavan työnhakijan velvollisuuksiin kuuluu:

- Olla valmiina vastaanottamaan ja etsimään työtä aktiivisesti
- Kirjautua jobnet.dk:hon ja päivittää sinne CV
- Käydä 7 päivän välein tarkistamassa järjestelmään tulleet työtarjoukset ja reagoida viesteihin sekä osallistua sovittuihin tapaamisiin
- Osallistua aktiviteetteihin, jotka on kirjattu työnhakijan suunnitelmaan

Työnhakijalla on oikeus keskustella työvoimahallinnon virkailijan kanssa ja saada tukea työllistymistä tukevan suunnitelman laatimiseen

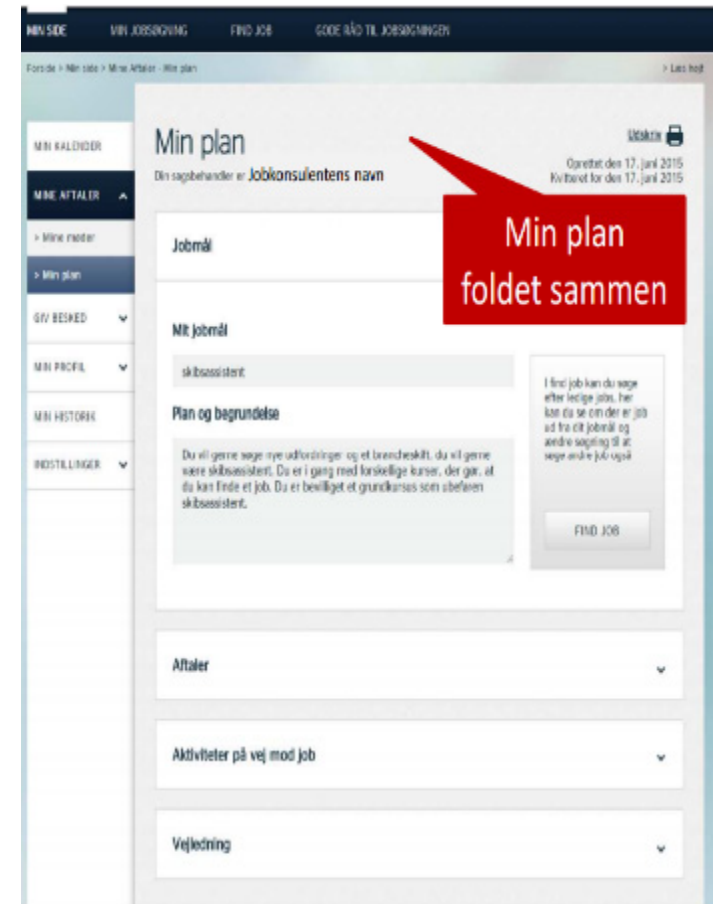
CASE: Uusi Min plan kokoaa yhteen työnhakutiedot tanskassa

Jobnet.dk-palvelussa oleva Min plan on suunnitelma, joka kokoaa yhteen työnhakijaa koskevat tiedot ja toimet, hänen omat toimensa ja hänelle asetettavat vaatimukset. Tarkoitus on, että Min plan on työnhakijaa oikeasti palveleva suunnitelma. Min plan parantaa työnhakijan oikeusturvaa dokumentoimalla kaikki häntä koskevat vaatimukset, sopimukset ja toimet. Min plan sisältää mm.:

- Työllistymistavoite ja –suunnitelma
- Vaatimukset työhaulle
- Työnhakutoimet ja muut aktiviteetit
- Sopimukset (pidetyt tapaamiset ja niissä sovitut asiat)
- Ohjeet ja ohjaus
- Oma ansioluettelo
- Sovitut tapaamiset ja soitot

Heinäkuussa voimaan tullut asteittainen uudistus

Min plan on tullut käyttöön heinäkuun alusta 2015, mutta sen eri osat otetaan käyttöön porrastetusti. Aluksi priorisoidaan toimia, jotka liittyvät tietojen vaihtoon työvoimatoimiston ja työttömyyskassojen välillä. Tämän hetkisen suunnitelman mukaan kaikkien toimintojen pitäisi olla työvoimatoimistojen, työttömyyskassojen ja työnhakijoiden käytössä tammikuussa 2016. Työttömyysvakuutuskassoilla on Tanskassa pelkkää päivärahana maksamista aktiivisempi rooli työttömille jäsenilleen. Ne esim. laativat Min planin luonnoksen ja lähettävät sen työvoimatoimistolle, joka hyväksyy sen tapaamisessa työnhakijan kanssa. Min plan on tärkeä osa laajempaa työvoimahallinnon uudistusta, joka liittyy kansalliseen voimaannuttamisprojektiin.



Case: joblog

Joblog on osa Min plania www.jobnet.dk-palvelussa. Sen tarkoitus on:

- Antaa työnhakijalle yleiskuva hänen työnhakutoimistaan ja muista aktiviteeteista
- Toimia lähtökohtana keskusteluille työvoimatoimistossa
- Dokumentoida asiat



Työvoimahallinnon (Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering) mukaan tutkimukset osoittavat, että työnhakijoilla on usein huono kokonaiskuva heidän menneistä ja tulevista työnhakutoimenpiteistään. Joblogin on tarkoitus auttaa tässä. Työvoimatoimiston työntekijä saa nopeammin ja paremman kuvan työnhakijan tilanteesta, mikä parantaa palvelumahdollisuuksia. Kokonaistavoitteena on, että Joblog tarjoaisi paremman kokonaiskuvan ja saisi työnhakijan käyttämään työnhakuresurssejaan tehokkaammin ja päämäärätietoisemmin. "Täten Joblog voi varmistaa, että työnhakijan ja työvoimatoimiston työntekijän arvokasta keskusteluaikaa ei käytetä sen valvomiseen, onko työnhaku ollut riittävää."

(<http://dfdg.dk/da/Implementering/Kontanthjaelpsreform/Om-kontanthjaelpsreform/Joblog/Formaal-og-vision.aspx#>)

- Min plan: <http://dfdg.dk/da/Implementering/Beskaeftigelsesreform/Om-beskaeftigelsesreform/Min-Plan.aspx>
- Joblog: http://edit.ams.dk/sitecore/content/AMS/DFDG/Joblog.aspx?sc_lang=da

Johtopäätökset ja kehittämisehdotukset

Päähavaintoja ja johtopäätöksiä suunnitelmien merkityksestä (1)

Asiakkaat kokevat suunnitelman laatimisprosessin varsin onnistuneeksi

- Työnhakijoille tehdyn kyselyn perusteella suunnitelmien laatimisprosessi koettiin pääsääntöisesti onnistuneeksi. Vastaajista valtaosa arvioi, että laatimistapa on ollut kokonaisuudessa onnistunut ja suunnitelman laatimistapa on ollut sopiva sekä vuorovaikutus TE-toimiston kanssa toimivaa
- Suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuus ja suunnitelmien hyödyt koetaan parhaimmiksi asiakasvolyymeiltään pienemmissä toimistoissa sekä palvelulinjoilla 2 ja 3.
- Suunnitelmien laatimisprosessin koettuun onnistuneisuuteen vaikuttavat kyselyn tulosten perusteella eniten suunnitelmien tekotapa, ajankohta sekä suunnitelmien arvioitu osuvuus suhteessa asiakkaan tilanteeseen.
- Ylipäänsä onnistuneimmaksi koettiin laatimisprosessi, jossa TE-toimiston asiantuntijalla oli aikaa paneutua riittävästi suunnitelman laadintaan ja suunnitelmien laadinta tapahtui kasvokkain TE-toimiston virkailijan
- Positiivisiin näkemyksiin on osaltaan vaikuttanut se, että suunnitelmat ovat toimineet usealle työnhakija-asiakkaille lähes ainoana työnhakua rytmittävänä välineenä sekä väylänä saada henkilökohtaista palvelua TE-toimistosta – pienikin henkilökohtainen kosketus TE-toimistoon koetaan tärkeäksi

TE-toimiston asiantuntijat aliarvioivat työllistymissuunnitelman merkityksen työnhakijoille.

- Yli puolet asiantuntijoista arvioi, että suunnitelmilla ei ole merkitystä asiakkaan työllistymisprosessissa.
- Suurien asiakasmäärien ja TE-toimiston resurssien vähyyden vuoksi suunnitelmien laatimisen koetaan pelkistyneen mekaaniseksi kirjaamistyöksi
- Näkemyksiä leimaavat mm. ajanpuute ja tästä johtuva riittämättömyys tehdä työllistymissuunnitelmia ja niihin liittyvää seurantaa riittävän laadukkaasti ja vaikuttavasti. Tämän vuoksi TE-toimiston asiantuntijoiden näkemyksen mukaan suunnitelmat eivät tue riittävästi asiakkaiden palveluprosessia
- Kielteiset näkemykset korostuvat suurissa ja kuormittuneissa toimistoissa
- Kyse asiantuntijanäkemyksissä ei kuitenkaan ole suunnitelman rakenteen tai sisällön epätarkoituksenmukaisuudesta, vaan siitä, että suunnitelmiin ei ajan puutteen takia pystytä riittävästi panostamaan (laatiminen ja toteutumisen seuranta), eikä hyödyntämään niitä riittävästi asiakkaan palveluprosessissa.
- Suunnitelmien vähäiseksi koettu merkitys voi johtaa negatiiviseen vaikutuskierteeseen: mikäli suunnitelmien merkitys arvioidaan jo lähtökohtaisesti vähäiseksi ja vaikuttavuus heikoksi, niin suunnitelmien laatimiseen ja laatuun ei panosteta riittävästi, mikä edelleen heikentää niiden vaikuttavuutta ja koettua merkitystä

Päähavaintoja ja johtopäätöksiä suunnitelmien merkityksestä (2)

Työllistymissuunnitelmat toimivat lähtökohtaisesti ”mainettaan” paremmin työnhakijoiden palveluprosessia strukturoivana välineenä.

- Työllistymissuunnitelmien sisältöanalyysin perusteella työllistymissuunnitelmat ovat asiakkaan tilanteeseen nähden osuvampia ja loogisempia, kuin mitä asiantuntijanäkemyksen perusteella voisi päätellä. Suunnitelmia on tilastotarkastelun perusteella selvästi myös laadittu (ja jätetty laatimatta) tarkoituksenmukaisuusperiaatteella, mikä kertoo TE-toimiston asiantuntijan käyttämästä omasta harkinnasta.
- Työnhakijan systemaattinen palveluprosessi edellyttää, että TE-toimiston ja työnhakijan kesken on olemassa yhteinen ymmärrys työllistymistä edistävien palvelujen tarjoamisesta ja niiden käytöstä. Toistaiseksi tähän ei ole olemassa työllistymissuunnitelmaa korvaavaa välinettä.
- Myös muissa Pohjoismaissa on käytössä vastaavan tyyppisiä malleja. Niissä työnhakijalle on annettu enemmän vastuuta. Mallissa työnhakijat itse raportoivat työnhaustaan tietojärjestelmiä hyödyntäen ja suunnitelmatyö nivoutuu yhteen raportoinnin kanssa.
- **Reilu kolmannes suunnitelmissa sovitusta toimista on jäänyt toteutumatta**
- Ura-tietojen perusteella lukumäärältään eniten suunnitelmiin kirjattuja toimenpiteitä ovat olleet omatoiminen työnhaku, työkokeilu, palkkatuetty työ, CV nettiin sekä ammatillinen työvoimakoulutus.

- URA-tietojen perusteella reilu kolmannes suunnitelmissa sovitusta toimista on jäänyt toteutumatta. Osuudeltaan heikoimmin toteutuneita toimenpiteitä olivat palkkatuetty työ, EURES palvelut sekä oppisopimuskoulutus (alle 34 % toimenpiteistä toteutunut).
- Toimenpiteiden toteutumatta jäämiseen voi olla useita hyväksyttäviä syitä, kuten esimerkiksi se, että sopivaa harjoittelu- tms. paikkaa ei ole löytynyt tai työnhaku on päättynyt.
- Työnhakija-asiakkaiden kokemusten perusteella suunnitelmien toteutumisen valvonta näyttää toimivan varsin hyvin, sillä suunnitelmien noudattamatta jättäminen on johtanut suurella todennäköisyydellä selvityspyyntöön

Suunnitelmien laadinnan ja seurannan tiukka aikataulu on epätarkoituksenmukainen sekä työnhakijan palveluprosessin että TE-toimiston resurssien tarkoituksenmukaisen käytön näkökulmasta.

- Suunnitelmien laatimista koskeva 2 viikon määräaika on osoittautunut käytännössä vaikeaksi toteuttaa. Vain vajaalle viidesosalle työnhaun aloittaneista suunnitelma on laadittu kahdessa viikossa työnhaun alkamisen jälkeen.
- Myös pidempään (yli 6kk) työttömänä olleiden asiakkaiden kohdalla suunnitelmia ei ole suurimman osan kohdalla uusittu riittävän usein. Reilulla viidenneksellä asiakkaista viimeinen suunnitelma oli yli 2 vuotta vanha.

Päähavaintoja ja johtopäätöksiä suunnitelmien vaikutuksista (työnhakijakysely)

Vaikka työnhakijat kokivat suunnitelmien laatimisprosessin ja suunnitelmien sisällöt varsin onnistuneiksi, isolle osalle työnhakijoista suunnitelmasta on ollut vain vähän hyötyä.

- Työnhakijakyselyn perusteella 60 % vastaajista arvioi, että olisi toteuttanut suunnitelmassa sovitut tehtävät vaikka niitä ei olisi kirjattukaan suunnitelmaan
- Neljännes vastaajista arvioi, että suunnitelman toteuttaminen on parantanut työllistymismahdollisuuksia ja kolmannes että suunnitelma on kannustanut aktiiviseen työnhakuun

Suunnitelmien vaikutukset näkyvät ensisijaisesti asiakkaan palveluprosessin systematisoitumisena ja toimenpiteisiin osallistumisen lisääntymisenä

- Kyselyn perusteella 84 % työnhakijoista arvioi toteuttaneensa suunnitelmaa sovitulla tavalla
- Reilulle puolelle vastaajista suunnitelma selkeytti sitä, mitä tulee tehdä edistääkseen työllistymistä, ja kolmasosa koki että suunnitelma on kannustanut osallistumaan palveluihin ja aktiivisempaan työnhakuun

Suunnitelmien teon oikea ajoitus ja TE-toimiston asiantuntijan paneutuminen suunnitelmien laadintaan vaikuttavat niiden koettuihin hyötyihin ja vaikutuksiin

- Suunnitelmien laatimisen oikea ajoitus suhteessa asiakkaan tarpeisiin vaikuttaa selvästi sekä suunnitelmien tekoprosessin arvioituun onnistuneisuuteen että koettuihin hyötyihin ja vaikutuksiin
- TE-toimiston asiantuntijan riittävä aika paneutua asiakkaan tilanteeseen (ml. tiedon saanti työmarkkinoista, työttömyyden pitkittymisen uhka) suunnitelmaa laadittaessa sekä vuorovaikutuksen onnistuneisuus vaikuttavat selvästi sekä suunnitelmien tekoprosessin arvioituun onnistuneisuuteen että koettuihin hyötyihin ja vaikutuksiin
- Pääosin edellisestä johtuen kokoutumissuunnitelman tehneet sekä palvelulinjojen 2 ja 3 asiakkaat kokevat tekoprosessin arvioidun onnistuneisuuden sekä koetut hyödyt ja vaikutukset muita paremmiksi.
- Muilta osin (mm. suunnitelmien laatimistapa, TE-toimisto) suunnitelmien laatimisprosessin onnistuneisuudella ja suunnitelmien koetuilla hyödyillä ja vaikutuksilla ei ole selkeää keskinäistä yhteyttä. Laatimisprosessin onnistuneisuus ei siten suoraan selitä koettuja hyötyjä ja vaikutuksia.

Päähavainnot ja johtopäätöksiä suunnitelmien vaikutuksista (tilastollinen ja ekonometrinen tarkastelu)

Ekonometrisen ja tilastollisen tarkastelun perusteella työllistymissuunnitelman olemassaolo ei ole merkitsevästi lisännyt työllistymistodennäköisyyttä tai vähentänyt työttömyyden riskiä

Olemassa olevalla työllistymissuunnitelmalla on ollut vähäinen työttömyyttä vähentävä vaikutus, mutta vaikutus ei ole tilastollisesti merkitsevä.

- Kohderyhmässä keskimääräisen henkilön todennäköisyys työttömyydelle oli 6 kk jälkeen sopimuksen allekirjoittamisesta 25 %. (PL1 23 %, PL2 25 % ja PL3 29 %). Verrokkiaineistoissa todennäköisyys on samaa luokkaa.
- Työllistymissuunnitelman olemassaolo laskee 6 kk jälkeen sopimuksen allekirjoittamisesta työttömyyden todennäköisyyttä noin 1 % verrokkiryhmään nähden, mutta tämä vaikutus ei ole tilastollisesti merkitsevä
- Palvelulinjoittainen tilanne on sama kuin koko aineistossa: työllistymissuunnitelman olemassaolo vähentää työttömyyden todennäköisyyttä vajaalla prosentilla kullakin palvelulinjalla
- Työkokemuksen pituus ja peruskoulua korkeampi koulutus laskevat molemmat työttömyyden todennäköisyyttä merkitsevästi (n. 3-5 %).
- Sukupuoli (mies) lisää jonkin verran työttömyyden todennäköisyyttä sekä perusaineistossa että verrokkiaineistossa. Äidinkielellä ei käytännössä ole vaikutusta

Työllistymissuunnitelman olemassaolo on hieman lisännyt työllistymistodennäköisyyttä suhteessa vertailuryhmään

- Verrokkianalyysin perusteella kohderyhmän työllistymisen todennäköisyys on keskimäärin hieman parempi kuin henkilöillä, joilla ei ollut työllistymissuunnitelmaa
- Muilta ominaisuuksiltaan keskimääräinen työnhakija, joka on allekirjoittanut työllistymissuunnitelman, todennäköisyys työllistyä on 1,9 % korkeampi kuin samankaltaisen henkilön, joka ei ole allekirjoittanut suunnitelmaa.
- Myös PL 2:n ja PL 3:n osalta tilanne on sama kuin koko aineistossa: Työllistymissuunnitelman olemassaolo lisää työllistymisen todennäköisyyttä yleisille työmarkkinoille vajaasta prosentista (PL3) reiluun kahteen prosenttiin (PL1)
- Sekä työttömyyden riskiin että työllistymiseen vaikuttavat molemmissa ryhmissä vahvasti muut tekijät kuin työllistymissuunnitelma.

Suunnitelman olemassaololla on selvä aktivoiva vaikutus asiakkaisiin. Suunnitelman tekeminen on luonnollisesti johtanut kaikilla palvelulinjoilla vertailuryhmään nähden selvemmin työllistymistä edistäviin palveluihin ja koulutukseen.

- Aktivointisuunnitelmat ovat johtaneet suunnitelmatyypeistä vahvimmin työllistymistä edistäviin palveluihin ja kotoutumissuunnitelmat koulutukseen

Suunnitelman toteutumisella on selkeä työllistymisen todennäköisyyttä lisäävä vaikutus

- 1. toimenpiteen toteutuminen on lisännyt tilastollisesti merkitsevällä tavalla työllistymisen todennäköisyyttä.

Haasteita ja kehittämis ehdotuksia (1)

Työllistymissuunnitelmia tarvitaan jatkossakin

Työllistymissuunnitelmia on tarkoituksenmukaista laatia myös jatkossa, sillä niitä korvaavia työnhakijan palveluprosessia systematisoivia ja konkretisoivia välineitä ei ole helposti löydettävissä. Suunnitelmien roolia ja niihin liittyviä toimintatapoja työllistymistä edistävien palvelujen tarjoamisessa ja käytössä on kuitenkin selkeytettävä ja osin myös uudistettava.

Uudistamisessa ei ole kyse pelkästään itse suunnitelmien kehittämisestä, vaan laajemmin koko palveluprosessin kehittämisestä paremmin työnhakijan työnhakuprosessia tukeväksi.

Keskeisiä työllistymissuunnitelmien toimivuuteen liittyviä haasteita ovat mm.

- TE-toimistojen asiantuntijoiden resurssien ja ajan puute laatia suunnitelmia ja seurata niiden toteutumista
- Suunnitelmien vähäiseksi koettu merkitys TE-toimistoissa
- Suunnitelmien laatimisen ja seurannan tiukat aikataulut
- Suunnitelmien laatimisen ja niiden toteutumisen seurannan epäsystemaattiset ja epätarkoituksenmukaiset työkäytännöt suhteessa asiakasvolyymeihin

Muissa Pohjoismaissa ongelmilta on välttytty mm. lisäämällä työnhakijan omaa vastuuta sekä hyödyntämällä systemaattisesti sähköisiä tietojärjestelmiä.

Kehittämis ehdotuksia

Kehittämis ehdotukset kohdistuvat: suunnitelmien roolin selkeyttämiseen, palveluprosessin kehittämiseen työnhakijan omavastuuta lisäämällä, sähköisten järjestelmien kehittämiseen sekä kommunikoinnin ja vuorovaikutuksen lisääminen

I Suunnitelmien roolin selkeyttäminen

Työllistymissuunnitelma toimii jatkossakin TE-toimiston ja työnhakijan keskinäisenä sopimuksena työllistymistä edistävien palveluiden tarjoamisessa ja niiden käytössä. Suunnitelmien roolia on kuitenkin muutettava paremmin asiantuntijatyötä ja työnhakijan työllistymisprosessia tukeväksi.

Kehittämis ehdotus 1. Suunnitelmasidonnaisuudesta tulisi luopua korotetun päivärahan säännin ehtona. Tämä edellyttää lainsäädännön muuttamista.

Kehittämis ehdotus 2. Suunnitelmien laiminlyönnistä johtuvia sanktioita johtavia perusteita tulee täsmentää. Koska suunnitelmia laaditaan ja niiden toteutumista seurataan epäsystemaattisesti, tulisi työttömyysturvaan ja etuuksiin liittyvien sanktioiden perustua pääosin muihin kriteereihin kuin suunnitelmien toteutumiseen tai laiminlyöntiin.

Kehittämisehdotuksia (2)

II. Palveluprosessin kehittäminen työnhakijan omavastuuta lisäämällä

Suunnitelmien laatimista koskeva 2 viikon määräaika on osoittautunut monessa toimistoissa mahdottomaksi toteuttaa. Lisäksi tiukka aikataulu on koettu epätarkoituksenmukaiseksi niin työnhakijan palveluprosessin kuin TE-toimiston resurssien tarkoituksenmukaisen käytön näkökulmasta.

Suunnitelmien velvoittavuutta heikentää se, että TE-toimiston asiantuntijoilla ei ole riittävästi aikaa eikä resursseja suunnitelmien laadintaan eikä niiden toteutumisen tukemiseen ja seurantaan.

Kehittämisehdotus 3. Suunnitelmien laatimis- ja päivitysaikataulua tulee keventää siten, että ensimmäinen suunnitelma tulee olla 2 viikon sijaan tehtynä viimeistään 3 kk työnhaun alkamisesta. Suunnitelmien toimenpiteiden toteutumisen tarkastusajankohdat tulee velvoittavuuden turvaamiseksi sisällyttää jatkossakin suunnitelman toteutukseen.

Nuorten osalta (nuorisotakuu) asiakastapaamisen tulisi järjestyä joko kasvokkain tai muulla tavoin ennen 3kk aikarajaa

Kehittämisehdotus 4. Työnhakijoiden omaa vastuuta suunnitelmien laatimisessa ja raportoinnissa on lisättävä luottamukseen perustuen siten, että työnhakijat tekevät pääsääntöisesti itse suunnitelmansa ja raportoivat säännöllisin väliajoin omasta työhausta.

- TE-toimiston asiantuntijat seuraavat suunnitelmien realistisuutta ja tukevat asiakasta tarvittaessa
- Kuittaukset ja hyväksymiskäytännöt säilyvät nykymuotoisina/tai selvitetään voisiko nykyisen kaltaisesta kirjoittamiskäytännöstä luopua
- TE-toimistoa ja työnhakijaa koskevat työnjakokysymykset ja velvoittavat elementit kytketään selkeämmin suunnitelmiin ja raportointiin

Kehittämisehdotus 5. Työnhaun omatoimisuuden lisääntymisen johdosta työnhakijan ja TE-toimiston vastuut tulee konkretisoida selkeämmin omatoimisessa työnhaussa. Omatoimiseen työnhakuun liittyvää ohjeistusta tulee tehostaa.

III Sähköisen järjestelmän kehittäminen

Kehittämisehdotus 6. Sähköistä järjestelmää kehitetään kokonaisvaltaisesti asiakkaan omavastuuta lisäämällä; ml. seurannan automatisointi, paremmat mahdollisuudet työnhakijan omiin kirjauksiin, automaattiset vinkit palveluista ja työpaikoista

Kehittämisehdotuksia (3)

Kehittämisehdotus 7. Osana sähköisen järjestelmän kehittämistä luodaan strukturoitu työkalu, joka automatisoi cv-netin tekemisen, ehdottaa automaattisesti työnhakijan profiilin mukaisia toimenpiteitä ja työmahdollisuuksia sekä lähettää automaattisia muistutuksia työnhakijoille sähköpostitse suunnitelmassa sovituista toimenpiteistä ja päivämääristä

Kehittämisehdotus 8. Työhaun palvelujen sähköistyessä on huomioitava myös ne ryhmät, joilla on heikot edellytykset hyödyntää tietotekniikkaa. Näille ryhmille tulee luoda verkkopalvelujen käyttöä helpottavia palveluja - suunnitelmia voitaisiin laatia esimerkiksi ohjatusti verkkoalustalla.

IV Kommunikoinnin ja vuorovaikutuksen lisääminen

Sähköisten järjestelmien kehittäminen lisää sähköisten palvelujen käyttöön liittyvän ohjauksen ja neuvonnan tarvetta. Sähköiset järjestelmät eivät kuitenkaan poista henkilökohtaisen palvelun tarvetta etenkin niissä asiakasryhmissä, joilla on heikot edellytykset hyödyntää tietotekniikkaa.

Kehittämisehdotus 9. Asiakkaat arvostavat henkilökohtaista kosketusta TE-toimistojen asiantuntijoihin. Tuen ja avun lisäksi on aina oltava vaihtoehto, jossa asiakas saa henkilökohtaista ja myös kasvokkain tapahtuvaa palvelua.

Kehittämisehdotus 10. TE-toimistosta saatu tieto Oma asiointi -palvelun käytöstä on selvästi lisännyt palvelun käyttöä sekä koettua hyötyä. Verkkopalveluista tiedottamista ja neuvontaa on tehostettava kaikissa TE-toimistoissa. Uusia toimintakäytäntöjä voisivat olla esimerkiksi verkkopalveluiden käyttöä koskenä starttiluento netissä sekä Live-chat-palvelu.

Kehittämisehdotus 11. Työhaun tukemista arjessa on tehostettava ja etsittävä keinoja sille, miten neuvonta ja ohjauksellinen työote pystyttäisiin sisään rakentamaan vuorovaikutteisesti palveluprosessiin. Arjen työkalu voisi olla esimerkiksi kännykkäsovellus nuorille.

Kehittämisehdotus 12. Asiantuntijoiden asiantuntemusta eri työtehtävistä, alueellisista työmarkkinoista, yritysten rekrytointitarpeista ja muista työllistymiseen vaikuttavista tekijöistä tulee jatkuvasti parantaa. Yhtenä ratkaisuna voisivat olla esimerkiksi ammattialakohtaiset asiantuntijat tai asiakas-vastuuvirkamiehet

Työllistymissuunnitelmia koskeva selvitys

Verkkojulkaisu
ISSN 1797-3562
ISBN 978-952-327-100-5



TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ
ARBETS- OCH NÄRINGSMINISTERIET
MINISTRY OF EMPLOYMENT AND THE ECONOMY